



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №38-Г09-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**В.Н. Пирожкова**  
**Т.И. Ерёменко и Г.В. Макарова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Тарабарчева А.М., Регужева В.М., Филатовой Д.А., Лисициной Г.Н. о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ч. 2 ст. 2, ст. 5 Закона Тульской области от 09.06.2008 года № 1024-ЗТО «О видах избирательных систем, порядке и условиях их применения при проведении муниципальных выборов в Тульской области» по кассационной жалобе Регужева В.М., Филатовой Д.А., Лисициной Г.Н. на решение Тульского областного суда от 13 ноября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения В.М. Регужева, его представителя по доверенности С.О. Ленского, представителя Лисициной Г.Н. – Л.А. Савельевой, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей по доверенностям Тульской областной думы С.А. Голикова и губернатора Тульской области Н.А. Архиповой, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Ю. Гончаровой, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Тульской областной думой 28 мая 2008 года принят закон № 1024-ЗТО «О видах муниципальных систем, порядке и условиях их применения при

проведении муниципальных выборов в Тульской области», который 09 июня 2008 года подписан губернатором Тульской области и официально опубликован в газе «Тульские известия» 19 июня 2008 года.

Тарабарчев А.М., Регузов В.М., Филатова Д.А., Лисицина Г.Н., проживающие в г. Тула, обратились в Тульский областной суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ч. 2 ст. 2, ст. 5 названного Закона, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемые нормы противоречат положениям Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», Европейской хартии местного самоуправления, Федеральному Закону от 12.06.2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», Федеральному Закону от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», а также нарушают их пассивное избирательное право и ограничивают права органов местного самоуправления.

В судебном заседании заявители поддержали заявленные суду требования.

Тульская областная дума, губернатор Тульской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Тульского областного суда от 13 ноября 2008 года в удовлетворении заявленных суду требований отказано.

В кассационной жалобе Регузов В.М., Филатова Д.А., Лисицина Г.Н. просят указанное решение суда отменить, ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 72 Конституции РФ установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления, а равно избирательное законодательство, находятся в совместном ведении РФ и субъектов РФ.

В силу ст. 23 Федерального Закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» законом субъекта РФ устанавливаются виды избирательных систем, которые могут применяться при проведении муниципальных выборов, и порядок их применения. При этом законом субъекта РФ могут быть определены условия применения видов избирательных систем в муниципальных образованиях в зависимости от численности избирателей в муниципальном образовании, вида муниципального образования и других обстоятельств.

Частью 2 ст. 2 оспариваемого Закона установлено, что в муниципальных образованиях, наделенных статусом городского округа и имеющих численность избирателей не менее 400 тысяч человек, применяется пропорциональная система.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой

инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемая норма принята субъектом РФ в пределах предоставленной ему компетенции. Оснований полагать, что данная норма противоречит положениям федерального законодательства не имеется.

Также статьей 5 закона Тульской области органам местного самоуправления в Тульской области предписано привести свои муниципальные акты в соответствии с данным законом Тульской области в течение 3 месяцев со дня его вступления в силу. В случае, если в указанный срок органами местного самоуправления акты не будут приведены в соответствие с данным законом Тульской области, а также, если в муниципальном образовании отсутствуют органы местного самоуправления и устав муниципального образования, выборы депутатов проводятся в соответствии с положениями настоящего закона. При этом в случае применения смешанной избирательной системы одна пятая от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования избирается по мажоритарной избирательной системе относительно большинства, а оставшаяся часть депутатов по пропорциональной избирательной системе.

Анализируя положения федерального и областного законодательства, Тульский областной суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для признания оспариваемой в настоящем деле нормы областного закона противоречащей федеральному законодательству и недействующей не имеется.

Согласно ч. 4 ст. 7 Федерального Закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» муниципальные правовые акты не должны противоречить положениям федерального законодательства и правовым актам субъектов РФ. Таким образом, требование о соответствии актов местного самоуправления актам федерального законодательства и законам субъекта РФ определено в федеральном законе. Статья 5 оспариваемого закона Тульской области фактически воспроизводит норму федерального законодательства, принята субъектом РФ в пределах предоставленных ему полномочий, оснований для признания ее недействующей не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования в суде первой инстанции и не нашли подтверждение.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

Решение Тульского областного суда от 13 ноября 2008 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Регузова В.М., Филатовой Д.А., Лисициной Г.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи