



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 75-Г09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е.
Колычевой Г.А.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по иску Ильина И [] А [] к отделу Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации по г. Петрозаводску о взыскании заработной платы за сверхурочную работу,

по кассационной жалобе Ильина И [] А [] на решение Верховного суда Республики Карелия от 10 февраля 2009 г., которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Ильин И.А. проходил службу в органах государственной фельдъегерской службы РФ с 1992 г. в должности [] отдела Государственной фельдъегерской службы РФ по г. Петрозаводску.

Приказом начальника отдела Государственной фельдъегерской службы РФ в г. Петрозаводске от 10 августа 2007 г. № 32 л/с Ильин И.А., уволенный из кадров МВД России приказом МВД Карелии от 10 августа 2007 г. № 1405 л/с по п. «3» ст. 58 (по ограниченному состоянию здоровья) Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, был уволен с Государственной фельдъегерской службы РФ с 11 августа 2007 г.

10 октября 2007 г. Ильин И.А. обратился в суд с иском к отделу Государственной фельдъегерской службы РФ в г. Петрозаводске о

взыскании денежных сумм, а именно просил суд применить районный коэффициент и процентную надбавку на выплаченное ему единовременное пособие, взыскать с ответчика в связи с этим денежную сумму в размере [] руб., а также сумму оплаты за сверхурочную работу за период с 12 августа 2004 года по 12 августа 2007 года с начислением на указанные суммы процентов, предусмотренных ст. 236 ТК РФ. Кроме того, истец заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока по требованиям о выплате денежных сумм за сверхурочное время работы за 2004, 2005 и 2006 годы, указав на то, что о неначислении выплат в полном объеме ему стало известно только в конце июля 2007 года, расчетных листков по заработной плате он не получал. До этого полагал, что ему засчитывается в рабочее все фактически затраченное на работу время в период суточных дежурств и выполнения командировок.

Ответчик иски не признал.

Решением Верховного суда Республики Карелия от 25 апреля 2008 г. иски Ильина И.А. удовлетворены частично. Взыскано с отдела Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации в г. Петрозаводске в пользу Ильина И.А. [] руб. [] коп. В остальной части иски отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2008 г. решение суда от 25 апреля 2008 г. оставлено без изменения.

В августе 2008 г. Ильин И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании положений Инструкции федеральной фельдъегерской связи, утвержденной приказом ГФС РФ от 26 июня 2000 г. № 08, с применением которых ему была произведена оплата времени нахождения в служебной командировке, ссылаясь на то, что названная Инструкция не прошла государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. заявление Ильина И.А. было удовлетворено. Вышеуказанная Инструкция в части раздела 6, регулирующего порядок расчета рабочего времени фельдъегерского состава при выполнении служебных командировок, признана недействующей со дня издания.

В связи с этим Ильин И.А. обратился в Верховный суд Республики Карелия с заявлением о пересмотре решения Верховного суда Республики Карелия от 25 апреля 2008 г. по вновь открывшимся обстоятельствам на основании п. 4 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, согласно которому основанием для такого пересмотра является, в том числе, отмена постановления государственного органа, послужившего основанием для принятия судом решения.

Определением Верховного Суда Республики Карелия от 3 февраля 2009 г. заявление Ильина И.А. частично удовлетворено и решение Верховного суда Республики Карелия от 25 апреля 2008 г. отменено в части

удовлетворенных требований Ильина И.А. к отделу ГФС РФ по г. Петрозаводску о взыскании [] руб. [] коп. за работу в сверхурочное время. В пересмотре указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам в остальной части отказано.

В судебном заседании при рассмотрении исковых требований Ильина И.А. о взыскании заработной платы за работу в сверхурочное время за период с 12 августа 2004 г. по 12 августа 2007 г. его представители исковые требования поддержали и просили суд взыскать [] руб. [] коп. за указанный период работы, за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ - [] руб. [] коп., а всего [] руб. [] коп. Кроме того, заявили ходатайство о применении трехгодичного срока исковой давности, предусмотренного ст. 196 ГК РФ, по требованиям о выплате денежных сумм за сверхурочное время работы (за три года, предшествовавших увольнению), полагая, что течение срока исковой давности должно начаться со дня отмены по решению Верховного Суда РФ от 17 ноября 2008 г. раздела 6 Инструкции федеральной фельдъегерской связи, утвержденной приказом ГФС РФ от 26 июня 2000 г. № 08.

Представитель ответчика исковые требования признала только в части оплаты за сверхурочную работу за 2007 год из расчета 67 часов в сумме [] руб. [] коп. и с учетом признания данной суммы выразила согласие на выплату истцу денежных средств в порядке ст. 395 ГК РФ, исходя из ставки рефинансирования []% годовых за период с 13 августа 2007 г. по 10 февраля 2009 г.

Решением Верховного суда Республики Карелия от 10 февраля 2009 г. исковые требования Ильина И.А. удовлетворены частично. В его пользу с ответчика взыскано [] руб. [] коп. В остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Ильин И.А. просит решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом заявитель ссылается на то, что в удовлетворении требований о взыскании денежных средств в порядке ст. 395 ГК РФ отказано неправомерно, поскольку судом установлено, что при выполнении служебных командировок должны были учитываться и подлежали оплате 35 часов, а не 18 часов, которые учитывались работодателем, т.е. работодатель неправомерно удерживал заработную плату, поэтому правовые основания для взыскания процентов за задержку выплаты имелись. Кроме того, считает неправомерным отказ суда в применении ст. 196 ГК РФ и во взыскании заработной платы за сверхурочную работу за весь указанный им период, полагая, что ст.ст. 196 и 208 ГК РФ определен период, за который работник имеет право взыскать невыплаченные денежные средства. Поскольку он обратился в суд своевременно, т.е. в течение трехмесячного срока, установленного ст. 392 ТК РФ, то полагает, что имеет право на взыскание денежных средств за указанный им период, учитывая при этом и факт

отмены Верховным Судом РФ раздела 6 Инструкции, утвержденной приказом ГФС РФ от 26 июня 2000 г. № 08.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда, вынесенного в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Верховного суда Республики Карелия от 25 апреля 2008 г. было установлено, что истец, проходя службу в отделе ГФС России по г. Петрозаводску, состоял в кадрах МВД России.

Установлено также, что условия и порядок прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел, равно как и сотрудниками ГФС РФ, включая условия оплаты их труда, социальную защиту, определяются Законом РФ «О милиции», а также Положением о службе в органах внутренних дел РФ, утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 23.12.1992 г. № 4202-1, иными нормативными правовыми актами, в которых предусмотрены дополнительные льготы, гарантии и компенсации для проходящих службу сотрудников в районах Крайнего Севера, в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в других отдаленных местностях.

Нормы Трудового кодекса РФ могут применяться к правоотношениям, возникающим при прохождении службы в органах внутренних дел, лишь в случаях, если они не урегулированы специальными Законами и нормативными актами.

Поскольку ни Законом «О милиции», ни Положением о службе в органах внутренних дел РФ, ни иными правовыми актами, регулирующими прохождение службы в органах внутренних дел и органах федеральной фельдъегерской связи, не предусмотрен срок для защиты прав материального характера по искам сотрудников, суд применил норму Трудового кодекса РФ, устанавливающую срок для обращения в суд.

Согласно ст. 392 Трудового кодекса РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. При пропуске срока по уважительным причинам, он может быть восстановлен судом.

Как видно из решения Верховного суда Республики Карелия от 25 апреля 2008 г., суд, установив, что о неначислении заработной платы за сверхурочное время работы за 2006 год, а тем более за 2005 и 2004 г.г., истцу должно было стать известно уже в январе 2007 г., а исковое заявление подано

им лишь в октябре 2007 г., т.е. по истечении установленного законом трехмесячного срока, и уважительных причин пропуска срока истцом не представлено, отказал в удовлетворении его исковых требований в части взыскания выплат за сверхурочное время работы за период с 12 августа 2004 г. по 31 декабря 2006 г.

Таким образом, поскольку в решении суда по ранее рассмотренному спору была дана правовая оценка применения к требованиям Ильина И.А. о взыскании заработной платы за сверхурочную работу срока, предусмотренного ст. 392 ТК РФ, поэтому оснований для рассмотрения этих требований вновь в отношении периода работы истца с 12 августа 2004 г. по 31 декабря 2006 г. у суда не имелось.

Суд правомерно не согласился с доводом представителя истца о том, что к данным правоотношениям применимы нормы ст. 196 ГК РФ, устанавливающей общий срок исковой давности, признав этот довод не основанным на законе, поскольку трудовым законодательством предусмотрена специальная норма (ст. 392 ТК РФ), определяющая срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

В то же время решением суда от 25 апреля 2008 г. было установлено, что требования о взыскании выплат за сверхурочную работу за 2007 г. заявлены истцом в пределах предусмотренного законом срока.

Установлено также, что в функциональные обязанности истца входило, в том числе, осуществление дежурства по подразделению и (или) экспедиции в качестве дежурного, выполнение городских и междугородных фельдъегерских маршрутов.

Сторонами не оспаривалось, что норма рабочих часов за отработанное истцом время в 2007 году (с 1 января 2007 г. по 11 августа 2007 г.) при 40-ка часовой рабочей неделе составила 359 часов. Истцом за указанный период было отработано за экспедицию 51 час, в качестве дежурного по отделу 220 часов.

Производя расчет рабочего времени истца при выполнении им служебных командировок по маршруту [REDACTED], суд в решении от 25 апреля 2008 г. сослался на положения Инструкции федеральной фельдъегерской связи, утвержденной Приказом ГФС России от 26 июня 2000 г. № 08, и пришел к выводу о том, что при выполнении каждой командировки Ильину И.А. должно было включаться в рабочее время не более 21 часа, соответственно за выполнение 5 командировок в 2007 г. ответчик должен был учесть 105 часов. Учет ответчиком лишь 18 часов за каждую командировку суд признал неправильным.

На 25 апреля 2008 г. данная Инструкция никем не была оспорена и являлась действующей.

Раздел 6 этой Инструкции, регулирующий порядок расчета рабочего времени фельдъегерского состава при выполнении служебных командировок, признан недействующим со дня ее издания по решению Верховного Суда РФ от 17 ноября 2008 г.

В соответствии с указанным решением был издан приказ ГФС России от 28 ноября 2008 г. № 355 о признании утратившим силу раздела 6 вышеназванной Инструкции.

Как установлено судом и видно из материалов дела, в настоящее время организация учета рабочего времени сотрудников фельдъегерского состава при выполнении служебных командировок осуществляется в соответствии с разъяснениями, содержащимися в письме заместителя директора ГФС России от 17 декабря 2008 г. № 4218.

Согласно данному письму, в соответствии с Трудовым кодексом РФ до издания нормативного правового акта ГФС России об особенностях учета рабочего времени сотрудников федеральной фельдъегерской связи, осуществляющих доставку корреспонденции, в расчет рабочего времени при выполнении служебных командировок включается время выполнения маршрутов с момента явки на службу до момента предоставления времени отдыха в конечном (промежуточном) пункте доставки корреспонденции.

При выполнении железнодорожного маршрута продолжительностью более 4-х часов двумя и более сотрудниками, в соответствии со ст.ст. 106, 107 и 108 ТК РФ, в пути следования им поочередно предоставляется перерыв для отдыха и приема пищи продолжительностью 2 часа, который не включается в рабочее время.

Такой порядок подсчета рабочего времени при выполнении междугороднего фельдъегерского маршрута суд правильно признал не противоречащим требованиям трудового законодательства, не согласившись в то же время с позицией ответчика о том, что в рабочее время при выполнении железнодорожного маршрута не подлежат включению перерывы для отдыха и приема пищи, поскольку условия командировки, а именно: нахождение в поезде, наличие корреспонденции и специальных средств для охраны, не позволяют работнику свободно распорядиться предоставленным ему временем отдыха.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в общей сложности в рабочее время при выполнении междугородних фельдъегерских маршрутов (железнодорожным транспортом при парном следовании) должно учитываться 35 часов. Соответственно, за выполнение истцом 5 командировок в 2007 г. в таблице учета рабочего времени должно быть указано 175 часов (35 x 5).

Поскольку в общей сложности в 2007 году истцом было отработано 446 часов (51 час экспедиции, 220 часов суточных дежурств и 175 часов – время нахождения в командировке) при норме 359 часов, то 87 часов отработаны истцом сверх установленной нормы.

Расчет оплаты за сверхурочные часы правомерно произведен судом с учетом положений приказа МВД РФ от 30 сентября 1999 г. № 750 «Об утверждении Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел», исходя из размера часовой ставки, исчисленной путем

деления месячного оклада денежного содержания на среднемесячное количество рабочих часов в данном календарном году.

На рассчитанную таким образом сумму оплаты за сверхурочное время работы судом в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 28 мая 2001 г. № 416 и п. 1 ФЗ от 30 июня 2002 г. № 78-ФЗ «О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы)» были начислены районный коэффициент и северная надбавка.

Требования истца о взыскании денежных средств за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ суд правильно признал не основанными на законе, сославшись на специальную норму – ст. 236 ТК РФ, регламентирующую вопросы материальной ответственности работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику.

Как видно из решения Верховного суда Республики Карелия от 25 апреля 2008 г., вопрос о применении ст. 236 ТК РФ являлся предметом рассмотрения суда и получил надлежащую правовую оценку, поэтому с доводом кассационной жалобы Ильина И.А. о том, что суд неправомерно оставил без удовлетворения требования о взыскании денежных средств за пользование чужими денежными средствами, согласиться нельзя.

На основании изложенного, решение Верховного суда Республики Карелия от 10 февраля 2009 г. является законным и обоснованным и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Карелия от 10 февраля 2009 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Ильина И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи