



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД08-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8.04.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.06.2008 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10.10.2008 г., вынесенные в отношении Хайдарова Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

05.05.2008 г. в 21 ч. 30 мин. участковым уполномоченным ОВД Южнопортового района г. Москвы по адресу: [REDACTED], был выявлен гражданин Республики Таджикистан Хайдаров Б.А.

05.05.2008 г. участковым уполномоченным ОВД Южнопортового района г. Москвы в отношении Хайдарова Б.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Хайдаров Б.А., являясь иностранным гражданином, не уведомил УФМС России по г. Москве о своем пребывании в г. Москве, а также проживал по вышеуказанному адресу без регистрации с 21.11.2007 г. (л.д. 2).

Определением начальника отделения УФМС по Южнопортовому району г. Москвы от 05.05.2008 г. дело об административном правонарушении было передано в Лефортовский районный суд г. Москвы (л.д. 1).

Постановлением судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.05.2008 г. Хайдаров Б.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде

административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Обжалуя указанное постановление в Московский городской суд Хайдаров Б.А. сослался на то, что имеет паспорт гражданина Российской Федерации, а также $\frac{1}{2}$ доли в кв. № [REDACTED] на праве собственности, где постоянно зарегистрирован с 05.06.2002 г., приложив копии соответствующих документов.

Решением судьи Московского городского суда от 03.06.2008 г. постановление судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.05.2008 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Отменяя постановление судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.05.2008 г. судья Московского городского суда в решении от 03.06.2008 г. указал, что указанные документы не были предметом исследования при рассмотрении дела судьей Лефортовского районного суда г. Москвы.

Постановлением судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.06.2008 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Хайдарова Б.А. прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

19.09.2008 г. заместителем прокурора г. Москвы был принесен протест на постановление судьи Лефортовского районного суда от 06.06.2008 г.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 10.10.2008 г. постановление судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.06.2008 г. оставлено без изменения, протест заместителя прокурора г. Москвы – без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене постановления судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.06.2008 г. и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 10.10.2008 г., вынесенных в отношении Хайдарова Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и направлении данного дела на новое рассмотрение в Лефортовский районный суд г. Москвы, считая Хайдарова Б.А. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ссылаясь на то, что дело об административном правонарушении не было рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы протеста, нахожу протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений в отношении Хайдарова Б.А. в связи с отсутствием события административного правонарушения судья Лефортовского районного суда г. Москвы в постановлении от 06.06.2008 г. указал, что Хайдаров Б.А. имеет гражданство Российской Федерации (паспорт [REDACTED] № [REDACTED], выдан 05.06.2002 г. ОВД «Южнопортовый» г. Москвы) и с 05.06.2002 г. имеет регистрацию по адресу: [REDACTED].

Однако располагал судья подлинником паспорта или его копией в постановлении от 06.06.2008 г. не говорится.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела и приложенных к протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации документов, проверкой, проведенной прокуратурой г. Москвы установлено, что паспорт гражданина Российской Федерации [REDACTED] № [REDACTED] был выдан 05.06.2002 г. Хайдарову Б.А. незаконно.

Согласно заключению по результатам служебной проверки от 07.07.2006 г., проведенной отделом УФМС России по г. Москве в ЮВАО по факту выдачи Хайдарову Б.А. указанного паспорта, он гражданство Российской Федерации в установленном законом порядке не принимал, по базе ДКС МИД РФ не значится (л.д. 41-42).

11.07.2006 г. указанный паспорт был сдан Хайдаровым Б.А. в отделение района «Южнопортовый» УФМС России по г. Москве в ЮВАО как необоснованно выданный. Согласно акту об уничтожении недействительных паспортов от 30.08.2006 г. паспорт [REDACTED] № [REDACTED] на имя Хайдарова Б.А. был уничтожен (л.д. 43-46).

Данное обстоятельство имеет существенное значение для вынесения по делу законного и обоснованного решения, в противном случае, не выяснение указанного обстоятельства повлечет нарушение предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств по делу (ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Кроме того, разрешая данное дело об административном правонарушении, судья, с учетом конкретных обстоятельств, был вправе вызвать в суд лицо, составившее протокол об административном правонарушении (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Исходя из положений ст. 46, ч. 1 ст. 50, ст. 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.1.1950 г.) произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

Вместе с тем, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, устанавливает в п. 2 ст. 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Поскольку допущенные судьей Лефортовского районного суда г. Москвы нарушения носят существенный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, постановление судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.06.2008 г. нельзя признать законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.06.2008 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10.10.2008 г. подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел, не истек, настоящее дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Лефортовский районный суд г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление судьи Лефортовского районного суда г. Москвы от 06.06.2008 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 10.10.2008 г., вынесенные в отношении Хайдарова Б.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Лефортовский районный суд г. Москвы.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



И.И. Серков