



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О09-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Фетисова С.М.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Дорофеева О.В. и Игнатьева Д.Н. на приговор Читинского областного суда от 13 ноября 2008 года, которым

Дорофеев О.В., [redacted]
[redacted]
[redacted], ранее судимый

- 05.05.03 года по ч.4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
освобождён условно досрочно 05.07.07 года на 1 год 10 месяцев,

осуждён по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы,
по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 17 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 18 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Игнатьев Д. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый

- 03.05.07 года по п. «а,г» ч.2 ст. 161, п. «г» ч.2 ст. 161, п. «г» ч.2 ст. 161, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, с учётом внесённых изменений, к 3 годам 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осуждён по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы,
по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 13 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 14 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Дорофеева О.В. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших отменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Дорофеев О.В. и Игнатьев Д.Н. осуждены за нападение с целью завладения чужим имуществом группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, и за убийство К [REDACTED]
[REDACTED] сопряженное с разбоем.

Как установлено судом, преступления совершены в ночь на 26 марта 2008 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Игнатьев Д.Н. свою вину в разбойном нападении признал частично, в убийстве потерпевшей не признал. Дорофеев О.В. свою вину в разбойном нападении не признал, не отрицая, что нанёс по телу и голове потерпевшей несколько ударов кулаками и ногами, пояснил, что убивать её не хотел, удары наносил в связи с тем, что она оскорбила его.

В кассационной жалобе Дорофеев О.В. просит приговор изменить, «применив закон о менее тяжком преступлении, снизить наказание». Он считает, что при квалификации его действий суд применил не ту статью уголовного кодекса РФ, которая подлежала применению.

Отрицая умысел на убийство потерпевшей, указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда, что кирпичом удары по голове потерпевшей наносил он. Полагает, что его действия подлежат квалификации по ст.111 ч.4 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

В дополнениях к кассационной жалобе вновь заявляет, что удары кирпичом по голове потерпевшей не наносил, считает, что она ударилась сама при падении с высоты собственного роста. Также отрицает, что имел намерение завладеть имуществом, и его вина в этом не доказана.

3 марта 2009 года в кассационную инстанцию обратился «с ходатайством о направлении его на полное психиатрическое обследование», ссылаясь на то, что в период с 25 по 30 марта 2008 года он не мог осознавать свои действия.

В кассационной жалобе Игнатьев Д.Н. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Он указывает, что при постановлении приговора неправильно применён уголовный закон, а наказание является явно несправедливым.

Он не имел умысла на убийство потерпевшей, в результате его действий наступили тяжкие последствия, повлекшие её смерть, в связи с чем его действия подлежат квалификации по ст.111 ч.4 УК РФ.

Считает, что судом допущена ошибка при назначении наказания, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что является основанием к отмене приговора.

В возражениях государственный обвинитель Чертков А.С. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Игнатьева Д.Н., данных в период расследования дела.

Допрошенный на предварительном следствии, он пояснял, что после употребления спиртного с Дорофеевым О.В. они хотели выпить ещё, однако, ни денег, ни спиртного у них не было. Тогда они решили сходить в магазин и ограбить его. В ограде магазина их встретила сторож, которую они оттолкнули, она упала, они стали ногами наносить ей удары по телу. Затем они пошли взламывать замки на помещении магазина, но не смогли, он бросил на

лежавшую потерпевшую багор, которым пытался взломать замок, Дорофеев О.В. забрал из кармана потерпевшей мобильный телефон и деньги в сумме [REDACTED] рублей, и они покинули место преступления.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку не доверять им у суда оснований не имелось, они получены с соблюдением закона, кроме того, нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти был обнаружен на территории, прилегающей к магазину в 245 см. от входа. На правой руке трупа вдоль туловища находился пожарный багор. На входной двери магазина обнаружены следы в виде царапин, на сличке запорного устройства двери магазина - следы наслоения микрочастиц красного и голубого цвета. На земле обнаружены следы обуви. Возле трупа - обломок кирпича со следами бурого вещества, похожего на кровь.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть К [REDACTED] наступила от травматического шока, развившегося вследствие тупой сочетанной травмы головы, шеи, груди и живота. Имевшиеся телесные повреждения могли быть причинены любым твердым тупым предметом, каким могли быть кулак, нога, обутая в обувь, обломок кирпича.

На кирпиче обнаружена кровь человека, которая могла образоваться при непосредственном контакте с телом.

Согласно выводам криминалистической экспертизы, в микрочастицах, изъятых со сличек двери магазина, найдены следы наслоения микрочастиц, одинаковой родовой принадлежности с покрытием на пожарном багре-крюке.

Эксперты пришли к выводу, что следы обуви, обнаруженные при осмотре места происшествия, оставлены обувью, изъятой у Дорофеева О.В. и Игнатьева Д.Н.

В период расследования дела была изъята одежда и обувь, в которой осуждённые находились в момент совершения преступления.

При судебно-медицинском исследовании установлено, что на куртке и обуви Дорофеева О.В., а также кроссовках Игнатьева Д.Н. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшей не исключается.

Свидетель Н [REDACTED] пояснил, что утром 26 марта 2008 года к нему пришли Игнатьев Д.Н. и Дорофеев О.В., которые показали мобильный телефон. Дорофеев с данного телефона звонил, а затем, выбросив сим-карту, подарил ему.

Такие же показания дала свидетель Н [REDACTED]

Свидетель Ф [REDACTED] пояснил, что он работает сторожем магазина посменно с К [REDACTED]. Утром 26 марта 2008 года пришёл на работу, в ограде магазина обнаружил её труп.

Дорофеев О.В. не отрицал, что избил потерпевшую, вместе с тем заявил, что корыстного умысла не преследовал, кирпичом ударов не наносил, мобильный телефон и деньги у неё не брал.

Заявление Дорофеева О.В. об отсутствии умысла на завладение чужим имуществом, судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным (стр.17-18 приговора).

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным, поскольку этот вывод сделан судом на основании показаний Игнатьева Д.Н., показаний свидетелей Н [REDACTED] данных, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия, выводов трасологической экспертизы и другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Противоречит исследованным в судебном заседании доказательствам и утверждение Дорофеева О.В. в той части, что он не наносил удары потерпевшей кирпичом по голове.

Вблизи трупа К [REDACTED] обнаружен обломок кирпича со следами крови, которая могла образоваться при непосредственном контакте с телом потерпевшей либо другой поверхностью.

Как видно из заключения судебно-медицинского эксперта на лице потерпевшей обнаружены рвано-ушибленные раны, которые могли образоваться в результате травматического воздействия кирпича.

Свидетели П [REDACTED] и Т [REDACTED] пояснили, что, осматривая территорию магазина после убийства сторожа, они заметили, что в кладке кирпичей во дворе возле калитки было углубление, свидетельствующее о выемке одного кирпича.

С учётом этих доказательств суд обоснованно пришёл к выводу, что кирпичом по голове потерпевшей удары наносил осуждённый.

В судебном заседании Игнатьев Д.Н. изменил свои показания и стал утверждать, что к магазину пришли с целью занять денег у сторожа, что Дорофеев О.В. не принимал участия во взломе двери магазина, а он – Игнатьев Д.Н., не принимал участия в избиении потерпевшей, лишь забрал у неё телефон и деньги.

Суд исследовал все показания осуждённого, выяснил причину их изменения и, приведя в приговоре мотивы принятого решения, признал показания, данные в судебном заседании, недостоверными.

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение принятое судом решение не усматривает.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что осуждённые совершили убийство потерпевшей при разбойном нападении, и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Мотив совершения преступления судом установлен правильно.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, признанные судом достоверными (показания Игнатьева Д.Н. на предварительном следствии, данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия, последующие действия осуждённых по завладению имуществом потерпевшей) позволили суду прийти к выводу, что мотивом совершения противоправных деяний в отношении потерпевшей явилось намерение осуждённых завладеть её имуществом и материальными ценностями магазина.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Доводы осуждённых о квалификации их действий по ст.111 ч.4 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными.

Материалами дела установлено, что осуждённые, избивая потерпевшую, наносили удары кулаками, ногами и кирпичом по голове и телу. В результате их действий потерпевшей была причинена закрытая черепно-мозговая травма, закрытая травма шеи с переломом обоих рожков подъязычной кости и переломом хрящей гортани, закрытая травма груди с переломом тела грудины, переломами ребёр (сгибательные со 2 по 6, разгибательные с 5 по 7), закрытая травма живота с разрывом печени и др. Смерть потерпевшей наступила на месте преступления.

Нанося удары в места расположения жизненно важных органов человека (голову, шею, грудь, живот), осуждённые не могли не осознавать, что в результате их действий может наступить смерть человека. Поэтому суд обоснованно пришёл к выводу, что механизм причинения телесных повреждений и их локализация свидетельствуют об умысле осуждённых на убийство потерпевшей.

Вопрос о психическом состоянии Дорофеева О.В. и Игнатьева Д.Н. в судебном заседании выяснялся. Данных о наличии у них психического

заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые бы не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Читинского областного суда от 13 ноября 2008 года в отношении **ДОРОФЕЕВА О** [] **В** [] и **ИГНАТЬЕВА Д** [] **Н** [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судь