

  
**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 81-Г09-2

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

« 1 » апреля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Ксенофонтовой О.А.

Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Осиповой К.Ю. на решение [REDACTED] областного суда от 23 декабря 2008 г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным заключения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 7 ноября 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Осиповой К.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области 7 ноября 2008 г. рассмотрела обращения Осиповой К.Ю., не согласившейся с отказом экзаменационной комиссии допустить ее к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, и председателя этой экзаменационной комиссии об определении стажа работы по юридической профессии претендента на должность судьи Осиповой К.Ю. и установила, что оснований для ее допуска к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи не имеется, стаж работы по юридической профессии, необходимый для назначения Осиповой

К.Ю. на должность судьи, должен исчисляться с 1 июля 2004 г., с момента получения ею неполного высшего юридического образования.

Не согласившись с таким решением квалификационной коллегии судей, Осипова К.Ю. обжаловала его в суд.

В обоснование заявленного требования ссылалась на то, что заключение квалификационной коллегии противоречит действующему законодательству и создает препятствия для реализации ее законного права на сдачу квалификационного экзамена на должность судьи.

Указанным решением [REDACTED] областного суда в удовлетворении заявления отказано.

Полагая, что при рассмотрении дела суд допустил существенные нарушения норм материального и процессуального права, Осипова К.Ю. в кассационной жалобе просит отменить решение и удовлетворить ее заявление.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Суд установил, что в соответствии с Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. и Инструкции о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должность судей федеральных судов от 27 декабря 1996 г., квалификационная коллегия судей в спорных случаях вправе принять окончательное решение об определении стажа работы по юридической профессии.

Как усматривается из материалов дела, экзаменационная комиссия отказала Осиповой К.Ю. в допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи в виду отсутствия у нее необходимого пятилетнего стажа работы по юридической профессии, требующей юридического образования.

Квалификационная коллегия судей и [REDACTED] областной суд, не соглашаясь с доводами Осиповой К.Ю. о нарушении ее права на допуск к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, исходили из того, что в соответствии со ст.4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судьей районного суда может быть гражданин, достигший определенного возраста и имеющий стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, в который включается время работы на требующих юридического образования должностях, указанных в данной статье.

Осипова К.Ю. представила в экзаменационную комиссию документы, подтверждающие получение ею высшего юридического образования в 2007 году и стажа работы по юридической профессии с мая 2003 года, таким образом значительная часть ее работы по юридической профессии имела место до получения высшего юридического образования.

В соответствии с Федеральным законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» под юридическим образованием понимается среднее специальное образование, высшее, а также неполное высшее образование.

Неполным высшим образованием признается образование лиц, не завершивших обучение по основной образовательной программе высшего профессионального образования, но успешно прошедших промежуточную аттестацию (не менее чем за два года обучения).

Неполное высшее образование Осиповой К.Ю. получено после завершения второго нормативного учебного года в высшем учебном заведении в июле 2004 года.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия и суд сделали правильный вывод о том, что в стаж работы Осиповой К.Ю. по юридической профессии, необходимый для занятия должности судьи, подлежит включению период ее работы только с 1 июля 2004 г., т.е. с момента получения неполного высшего юридического образования.

В связи с этим ко времени обращения с заявлением о допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи и проведения этого экзамена (4 сентября 2008 г.) Осипова К.Ю. не имела необходимого пятилетнего стажа работы по юридической профессии, следовательно не отвечала требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи.

То обстоятельство, что претендент на должность судьи был принят на работу при отсутствии соответствующего юридического образования, не может являться основанием для начала исчисления стажа, необходимого для назначения на должность судьи, с момента занятия им этой должности.

В соответствии со ст.5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» любой гражданин вправе сдать квалификационный экзамен на должность судьи, обратившись для этого в соответствующую экзаменационную комиссию, при наличии установленного законом возраста, имеющего высшее юридическое образование, требуемый стаж работы по юридической профессии и не имеющий заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи.

Следовательно, экзаменационная комиссия, установив, что гражданин не отвечает установленным законом требованиям, необходимым для назначения на должность судьи, вправе отказать в допуске к сдаче квалификационного экзамена.

В связи с этим ошибочным является довод Осиповой К.Ю., содержащийся в кассационной жалобе, о том, что экзаменационная комиссия не вправе была отказать в допуске ее к сдаче квалификационного экзамена даже и при отсутствии необходимого стажа по юридической профессии.

Иные доводы, содержащиеся в кассационной жалобе Осиповой К.Ю., также не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого ею решения [REDACTED] областного суда.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 23 декабря 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Осиповой К.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]