



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-009-3 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

31 марта 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела 31 марта 2009 года в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Юдина А.В. и Грянникова А.И. на приговор Краснодарского краевого суда от 17 октября 2008 года, по которому с участием коллегии присяжных заседателей

Юдин А.В., [redacted]
[redacted], [redacted]
[redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, к» УК РФ на тринадцать лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, по ст. 116 ч.1 УК РФ на [redacted] рублей штрафа и на основании ст.71 УК РФ постановлено наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно,

Грянников А.И., [redacted]
[redacted], [redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ на тринадцать лет, по ст. 158 ч.2 п. «г» УК РФ на 2 года, по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, а по ч.1 ст. 116 УК РФ на [REDACTED] рублей штрафа постановлено исполнять самостоятельно на основании ст.71 УК РФ.

Постановлено также взыскать с Грянникова А.И. и Юдина А.В. в пользу П [REDACTED]. в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки солидарно и в счет компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р. Х.** об обстоятельствах дела, объяснения осуждённых Грянникова А.И. и Юдина А.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Башмакова А.М.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

признаны виновными с участием коллегии присяжных заседателей и осуждены Грянников А.И. и Юдин А.В.:

за нанесение П [REDACTED] побоев, причинивших физическую боль, не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ;

за убийство П [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть совершённое в отношении него преступление.

Грянников А.И., кроме того, за кражу чужого имущества из одежды убитого П [REDACTED]

Преступления совершены 20 августа 2007 года в городе [REDACTED] края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Юдин А.В. считает приговор неправомерным «по причине чрезмерной суровости наказания» и подлежащим отмене. Указывает, что он с самого начала давал «признательные показания, помогал в установлении истины по делу, характеризуется положительно, прошёл срочную службу в рядах Российской Армии, был на хорошем счету у командования, имеет семью, которая нуждается в его заботе, до задержания работал, не судим». Просит

снизить размер наказания «максимально»;

осуждённый Грянников А.И. также оспаривает приговор, считает его неправомерным и необоснованным, а наказание чрезмерно суровым. Утверждает, что в нарушение требований УПК РФ в протоколе судебного заседания не нашли отражения существенные обстоятельства дела. Указывает, что присяжный заседатель К [] [] ранее работала в суде в качестве помощника и не могла быть объективной. Полагает, что приговор подлежит отмене.

В письменных возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Путимцев В.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения государственного обвинителя, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор в отношении Грянникова А.И. и Юдина А.В. является законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано, что Грянников А.И. и Юдин А.В. 20 августа 2007 года в [] в ходе возникшей ссоре при употреблении спиртных напитков нанесли П [] [] удары кулаками и ногами по голове и другим частям тела. Ему были причинены телесные повреждения, не повлекшие последствия, указанные в ст. 115 УК РФ. Затем, с целью сокрытия совершённого преступления убили его. Юдин нанес ножом колото-резаные раны в боковую поверхность шеи, в центр правее угла щитовидного хряща, с повреждением мышечной ткани шеи, щитовидной железы и щитовидного хряща, а Грянников резаное ранение шеи с повреждением щитовидной железы и ее сосудов, подъязычной артерии, ветки левой сонной артерии. От совместно нанесённых осуждёнными ножевых ранений наступила смерть потерпевшего. Грянников А.И. у находившегося в бессознательном состоянии П [] [] из одежды похитил сотовый телефон « [] » и сим-карту общей стоимостью [] рублей.

Из материалов дела усматривается, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. При формировании коллегии присяжных заседателей кандидату в присяжные заседатели К [] [] после сообщения, что она работала в суде, участниками процесса ей отвод не был заявлен.

В соответствии со ст. ст. 334 и 339 УПК РФ вопросы, касающиеся

доказанности совершения деяния и виновности в этом осуждённых, разрешены коллегией присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых, согласно положениям ст. ст. 347 и 348 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение.

Как видно из протокола судебного заседания, после вынесения обвинительного вердикта судебное разбирательство проходило в отсутствие коллегии присяжных заседателей.

При этом с участием сторон были исследованы обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного, данными о личностях осуждённых, назначением наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора без участия коллегии присяжных заседателей.

Эти процессуальные действия, вопреки доводам жалоб, выполнены в соответствии со ст. 347 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Дело рассмотрено объективно с соблюдением прав участников процесса.

На основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, в соответствии со ст. 348 УПК РФ и с учетом обстоятельств, установленных без участия присяжных заседателей, председательствующим действия осужденного квалифицированы правильно, оснований для иной оценки содеянного, как об этом пишут осуждённые, не имеется.

Характеризующие осуждённых данные, как и доказательства в целом, собраны с соблюдением требований закона.

Согласно актам стационарных судебно-психиатрических экспертиз, Грянников А.И. и Юдин А.В. в период совершения инкриминируемых им деяний каким-либо психическим расстройством не страдали и не страдают в настоящее время, в полной мере осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и могли руководить ими и могут в настоящее время. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждаются.

В приговоре правильно приведены обстоятельства, влияющие на

назначение наказания, в том числе и те, на которые осуждённые ссылаются в кассационных жалобах.

Назначенное за каждое и по совокупности преступлений наказание является справедливым, оно назначено, вопреки доводам жалоб, с учётом характера совершенных преступлений, обстоятельств дела, данных о личностях, их отношения к содеянному и вердикта коллегии присяжных заседателей о том, что они заслуживают снисхождения, и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 17 октября 2008 года в отношении **Юдина А. [REDACTED] В. [REDACTED] и Грянникова А. [REDACTED] И. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

Справка: [REDACTED]

[REDACTED]