



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-009-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**,

судей: **Подминогина В.Н. и Грицких И.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ключева Р.А. на приговор Ярославского областного суда от 13 февраля 2009 года, по которому

Ключев Р.А., судимый:

2 февраля 2004 года по ст.162 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

19 октября 2004 года по ст.162 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 10 июля 2008 года по отбытию наказания, -

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п."з" УК РФ на 15 лет;
по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на 8 лет без штрафа;
по ст.30 ч.3, ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ на 2 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения адвоката **Яшина С.Ю.**, поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора **Кокориной Т.Ю.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Ключев признан виновными в покушении на кражу, совершенным с незаконным проникновением в жилище, совершении разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и совершении убийства П [REDACTED], сопряженным с разбойным нападением.

Преступления им совершены 09 августа 2008 года в доме [REDACTED] по [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Ключев свою вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный **Ключев Р.А.**, не соглашаясь с приговором в части осуждения его по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ, утверждает, что не желал убивать потерпевшего, который первым стал нападать на него. Он сначала оттолкнул потерпевшего, затем нанес ему удар ножом, когда сломалась рукоятка ножа, он взял второй нож и нанес им еще удар потерпевшему. Первоначально у него был умысел на совершение кражи. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым и просит о его смягчении.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Лапшин С.В. просит об оставлении приговора без изменения, кассационной жалобы осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Ключева в совершении указанных в приговоре преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Суд обосновал виновность Ключева в совершении разбойного нападения и убийства П [REDACTED] показаниями самого Ключева о намерении совершить кражу, а когда в квартире оказался потерпевший, он оттолкнул его, затем нанес удар ножом в тело потерпевшего, а когда нож сломался, он взял второй нож и нанес им удар потерпевшему. Оценив показания Ключева, суд обоснованно принял их за основу, поскольку они согласуются и соответствуют другими приведенными в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия; заключению судебно-медицинской экспертизы трупа П [REDACTED] заключениям криминалистических экспертиз о соответствии следов на месте преступления обуви Ключева, протоколу опознания Ключевой часов, изъятых с места происшествия, другим изложенным в приговоре доказательствам.

Дав анализ и оценку исследованным и приведенным в приговоре доказательствам в их совокупности, суд установил фактические обстоятельства дела и дал действиям Ключева Р.А. правильную юридическую оценку.

Доводы кассационной жалобы осужденного о мотивах его появления в квартире потерпевших были предметом обсуждения суда при постановлении приговора. Суд признал установленным, что появление в квартире было обусловлено корыстными мотивом – необходимостью достать деньги. Вместе с тем, суд обосновал наличие прямого умысла на убийство П [REDACTED] о чем показывал сам Ключев в судебном заседании.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу допущено не было.

При решении вопроса о виде и мере наказания, суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 61, 62 УК РФ. Наказание Ключеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности им содеянного, данных о его личности, обстоятельств, влияющих на наказание. Оснований для смягчения Ключеву наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ярославского областного суда от 13 февраля 2009 года в отношении **Ключева Р [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

**Копия верна:
Судья Верховного Суда Российской Федерации**



В.Н.Подмиогин