



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-О09-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Семенова Н.В. Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Важенина Г.С. на приговор Челябинского областного суда от 18 декабря 2008 года, по которому

ЗАБАЛУЕВ Б. [REDACTED] А. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 286 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанности не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

По обвинению в совершении пяти преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ (20 октября 2006 года, 12, 19 января, 30 марта, 16 апреля 2007 года) он оправдан за отсутствием состава преступления.

СУБАЧ И [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

САЙКО В [REDACTED] Е [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ВИНАЕВ В [REDACTED] В [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждены по ст. 286 ч.1 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, каждый, с возложением на каждого обязанности не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных.

По обвинению в совершении пяти преступлений, предусмотренных ст. 290 ч.4 п. «а» УК РФ (20 октября 2006 года, 12, 19 января, 30 марта, 16 апреля 2007 года) они оправданы за отсутствием состава преступления.

ЗАБАЛУЕВА Н [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдана по обвинению в совершении двадцати двух преступлений, предусмотренных ст. ст. 33 ч.5, 290 ч. 4 п. «а» УК РФ, за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление прокурора Кравца Ю.Н., не поддержавшего доводы представления, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного следствия Забалуев, Субач, Сайко и Винаев обвинялись в совершении 22 преступлений, предусмотренных ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ – в получении через посредника взяток в виде денег за действия в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство по службе, совершенное организованной группой.

По приговору суда они признаны виновными в том, что, будучи должностными лицами, совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, и охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление ими совершено в период с ноября 2005 года по апрель 2007 года в [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По обвинению в совершении пяти преступлений, предусмотренных ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ (получение взяток 20 октября 2006 года, 12, 19 января, 30 марта, 16 апреля 2007 года) они оправданы, за отсутствием состава преступления.

Забалуева Н.А. органами предварительного следствия обвинялась в пособничестве в получении Забалуевым, Субачем, Сайко и Винаевым взяток в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия должностного лица, а равно за общее покровительство по службе, совершенные организованной группой.

По указанному обвинению она оправдана за отсутствием в её действиях состава преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Важенин Г.С. указывает, что судом не правильно применен материальный закон и осужденным назначено мягкое наказание. Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях Забалуева, Субача, Сайко, Винаева состава преступлений, предусмотренных ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ, а Забалуевой, предусмотренных ст.ст. 33 ч.5, 290 ч.4 п. «а» УК РФ. Отсутствие умысла у взяткодателей на дачу взяток не означает, что осужденные взятки не получали. Забалуева систематически передавала деньги от О [] и З [] осужденным, при этом знала, что передает взятки. Судом не рассмотрен вопрос о возможности квалификации действий осужденных по ст. 159 УК РФ, как мошенничество. Просит приговор в полном объеме отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя адвокат Кабанова Э.В. в защиту Забалуева Б.А. и Забалуевой Н.А. указывает, что оснований для удовлетворения представления не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Суд, исследовав все доказательства по делу, правильно установил фактические обстоятельства совершения преступления осужденными, указав, что Забалуев, Субач, Сайко и Винаев, являясь должностными лицами, сознавая, что, как государственные служащие, не имеют права заниматься оплачиваемой деятельностью, кроме научной, преподавательской и творческой, превышая свои должностные полномочия, из корыстной заинтересованности, официально предлагали гражданам и представителям юридических лиц, обратившимся к ним по вопросам согласования проектов электроснабжения, ввода объектов в эксплуатацию либо продления служебных удостоверений персонала, заключать с ООО « » и ООО » договоры возмездного оказания услуг.

После заключения этих договоров граждане и юридические лица перечисляли денежные средства на счета указанных ООО, по преискуранту, предложенному Забалуевым, хотя эти организации работ по договорам не выполняли, а консультационные услуги оказывались осужденными, которые делали это в соответствии со служебными полномочиями.

С ноября 2005 года по апрель 2007 года, каждый месяц, учредитель ООО « » и « », поступившие на их счета денежные средства в размере процентов от общей суммы (от до рублей) передавала Забалуеву и они распределялись между осужденными, как дополнительное вознаграждение за консультации. Остальная часть денег оставалась в распоряжении учредителя. Для оформления договоров между гражданами, юридическими лицами и ООО « », и « » была привлечена Забалуева Н.А., не осведомленная о превышении осужденными своих должностных полномочий.

Суд дал правильную юридическую оценку действиям осужденных и обоснованно квалифицировал их действия по ст.286 ч.1 УК РФ, как явно выходящие за пределы полномочий должностного лица и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, и охраняемых законом интересов общества и государства.

Установленные судом обстоятельства совершения преступления в кассационном представлении фактически не оспариваются. Вместе с тем с доводами представления о квалификации указанных действий осужденных по ст.290 ч.4 п. «а» УК РФ, как получение осужденными взяток при отягчающих обстоятельствах, согласиться нельзя.

осужденных, на условия жизни их семей и наказание назначил в соответствии с законом. Кроме того, в представлении никаких доводов, свидетельствующих о мягкости назначенного наказания, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Челябинского областного суда от 18 декабря 2008 года в отношении ЗАБАЛУЕВА Б [REDACTED] А [REDACTED], СУБАЧА И [REDACTED] В [REDACTED], САЙКО В [REDACTED] Е [REDACTED], ВИНАЕВА В [REDACTED] В [REDACTED] ЗАБАЛУЕВОЙ Н [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Важенина Г.С. без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи :

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]