ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д09-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 6 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тонконоженко А.И.

судей Талдыкиной Т.Т. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Тимина А.М. о пересмотре приговора Чкаловского районного суда Нижегородской области от 1 февраля 2002 года, по которому

ТИМИН А[redacted] М[redacted], [redacted] судимый:

1. 17 декабря 1996 года по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, освобожден 30 июня 1999 года по отбытии наказания;
2. 1 февраля 2002 года Чкаловским районным судом Нижегородской области, с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением президиума Нижегородского областного суда от 29 апреля 2004 года, по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
3. 25 октября 2002 года Балахнинским городским судом Нижегородской области, с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Нижегородского областного суда от 29 апреля 2004 года по ч.3 ст.30, п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ч.5 ст.69 УК РФ к 5 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожден 10 ноября 2004 года условно-досрочно на 1 год, 11 месяцев и 5 дней,

4. 26 октября 2005 года Балахнинским городским судом Нижегородской области по п. «а» ч.2 ст.228 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.228 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Тимину назначено 8 лет, лишения свободы. В силу ст.79 ч.7 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору Балахнинского городского суда Нижегородской области от 26 октября 2002 года и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания, назначено 8 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Определением судебной коллегии по уголовным делам от 17 февраля 2006 года приговор оставлен без изменения. Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 24 апреля 2008 года приговор Балахнинского городского суда Нижегородской области от 26 октября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам от 17 февраля 2006 года изменены: действия осужденного Тимина А.М., направленные на сбыт наркотических средств по эпизоду от 15 января 2005 года квалифицированы по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, без штрафа; по эпизоду от 20 января 2005 года - по ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет и 10 месяцев лишения свободы, без штрафа; по эпизоду от 18 марта 2005 года - по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы. По двум эпизодам от 18 мая 2005 года действия осужденного Тимина Д.М. квалифицированы по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по которой назначено 5 лет и 8 месяцев лишения свободы, без штрафа. На основании ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, Тимину А.М. назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы, без штрафа. В соответствии со ст.70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору Балахнинского городского суда Нижегородской области от 25 октября 2002 года и окончательное наказание по совокупности приговоров Тимину А.М. назначено в виде лишения свободы на срок 8 лет, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

осужден по ст. 162 ч.3 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 марта 2002 года приговор от 1 февраля 2002 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 29 апреля 2004 года приговор от 1 февраля 2002 года и кассационное определение изменены. Из вводной части приговора исключено указание о судимости Тимина А.М. по приговору от 5 июня 1996 года. Исключены квалифицирующие признаки разбоя - «неоднократно» и «лицом ранее два и более раза судимым за хищение». Действия осужденного переквалифицированы со ст. 162 ч.3 п. «г» УК РФ на ст. 162 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 года), по которой назначено с применением ст. 64 УК РФ 5 лет лишения свободы. Исключено указание о наличии в действиях Тимина А.М. особо опасного рецидива преступлений и установлено наличие опасного рецидива преступлений. Изменен вид режима исправительной колонии с особого на строгий. Исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., возражения прокурора Химченковой М.М.по доводам жалобы, Судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений, Тимин признан виновным и осужден за совершение разбоя на потерпевшую С[redacted], группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено 17 ноября 2000 года в д.[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Тимин просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действиям его дана неправильная юридическая оценка, поскольку потерпевшей он не угрожал, насилия к ней не применял, а проник в кафе с целью кражи продуктов. При этом осужденный отрицает наличие у него предварительного сговора с осужденным по настоящему делу М[redacted] на совершение разбоя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Осужденный Тимин, как это видно из материалов дела, отрицал наличие сговора с М[redacted] на совершение разбойного нападения на работницу кафе С[redacted] и пояснял, что они собирались совершить кражу из кафе, и когда проникли туда, стали выносить товар, но, увидев продавца С[redacted], М[redacted] стал угрожать ей ножом и избивать, а он, Тимин, сказал М[redacted], чтобы тот не трогал её. При этом Тимин не отрицал, что не закончил своих действий, а продолжал выносить из кафе похищенный товар, когда М[redacted] угрожал потерпевшей С[redacted] ножом.

Доводы осужденного Тимина о том, что его действия должны быть расценены как грабеж, а не разбой, поскольку действия М[redacted] носили характер эксцесса исполнителя, - нельзя признать обоснованными.

Суд в приговоре указал, что действия Тимина, начатые как кража, в дальнейшем переросли в разбой, и, хотя сам Тимин не применял насилия к продавцу С[redacted], однако видел, как М[redacted] избивал потерпевшую и угрожал ей ножом, и при этом продолжал активные действия и выносил из кафе товары и грузил их в автомашину.

При этом сама фраза, сказанная им М[redacted]: «не трогай ее», подтверждает, как правильно указал суд в приговоре, что Тимин осознавал возможную угрозу жизни и здоровья для потерпевшей, и предупредил М[redacted], чтобы тот входил позднее, когда он, Тимин, закончит выносить товар, т.е. Тимин осознавал и желал того, чтобы продавец С[redacted] была насильно задержана, а сам факт угрозы ей ножом, подтверждает вывод суда о совершении именно разбойного нападения.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения надзорной жалобы Тимина Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Тимина А.М. оставить без удовлетворения.
2. Приговор Чкаловского районного суда Нижегородской области от 1 февраля 2002 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 марта 2002 года, постановление

президиума Нижегородского областного суда от 29 апреля 2004 года в отношении ТИМИНА А[redacted] М[redacted] оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]