

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В08-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.

судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Шевцовой Н.А. о признании незаконными и отмене решений ИФНС России по Усть-Лабинскому району Краснодарского края от 10 мая 2007 г. №№ 13-3143, 13-3148 и от 11 мая 2007 г. № 13-3149 по надзорной жалобе заместителя начальника ИФНС России по Усть-Лабинскому району Краснодарского края на решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 06 сентября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 08 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решениями ИФНС России по Усть-Лабинскому району Краснодарского края от 10 мая 2007 г. №№ 13-3143, 13-3148 и от 11 мая 2007 г. № 13-3149 частный нотариус Шевцова Н.А. привлечена к налоговой ответственности (штрафам) по статье 129.1 Налогового кодекса РФ (НК РФ) за неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с данным Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу (пункт 1) и за те же деяния, совершенные повторно в течение календарного года (пункт 2).

Шевцова Н.А. обратилась в суд с заявлением об оспаривании указанных решений ИФНС, сославшись на то, что с 1 января 2006 года

правовые нормы налогового законодательства о взимании налога с имущества, переходящего в порядке наследования и дарения, не действуют, таким образом, отсутствует такой объект налогового учета как данное имущество, следовательно, у нотариусов отсутствует обязанность о предоставлении сведений о нотариальном удостоверении права на наследство. При таких обстоятельствах Шевцова Н.А. незаконно привлечена к налоговой ответственности.

Решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 06 сентября 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 08 ноября 2007 года, заявление Шевцовой Н.А. удовлетворено.

Определением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 21 февраля 2008 года в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – президиума краевого суда отказано.

В надзорной жалобе заместитель начальника ИФНС России по Усть-Лабинскому району Краснодарского края просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального права.

17 октября 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судами первой и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Суд, удовлетворяя заявление, исходил из вывода о том, что не имелось предусмотренных законом оснований для привлечения к налоговой ответственности по статье 129.1 НК РФ частного нотариуса Шевцовой Н.А., поскольку налогового правонарушения ею не допущено.

Вывод суда мотивирован тем, что Федеральным законом от 01.07.2005 № 78-ФЗ «О признании утратившими силу некоторых законодательных актов

(положений законодательных актов) Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения» с 1 января 2006 года признаны утратившими силу часть четвертая статьи 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и Закон Российской Федерации от 12.12.1991 № 2020-1 «О налоге с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения», предусматривавшие обязанность нотариуса представлять в налоговый орган справку о стоимости имущества, переходящего в собственность граждан, необходимую для исчисления налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения.

С данным выводом суда нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

Пунктом 6 статьи 85 НК РФ предусмотрена обязанность органов (учреждений), уполномоченных совершать нотариальные действия, и нотариусов, осуществляющих частную практику, сообщать о нотариальном удостоверении права на наследство и договоров дарения в налоговые органы по месту своего нахождения, месту жительства не позднее пяти дней со дня соответствующего нотариального удостоверения, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» в пункт 6 статьи 85 НК РФ внесены дополнения, предусматривающие, что с 1 января 2007 года органы (учреждения), уполномоченные совершать нотариальные действия, и нотариусы, занимающиеся частной практикой, обязаны сообщать о выдаче свидетельств о праве на наследство и о нотариальном удостоверении договоров дарения в налоговые органы соответственно по месту своего нахождения, месту жительства не позднее пяти дней со дня соответствующего нотариального удостоверения, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. При этом информация об удостоверении договоров дарения должна содержать сведения о степени родства между дарителем и одаряемым.

Из этого следует, что вывод в решении суда об отсутствии у нотариусов обязанности по представлению вышеуказанных сведений налоговому органу не основан на законе.

Из дела видно, что Шевцова Н.А. не оспаривала факт неправомерного не сообщения сведений, которые в соответствии с пунктом 6 статьи 85 НК РФ обязана была сообщить налоговому органу. Инспекция вынесла решения в полном соответствии с требованиями налогового законодательства, и эти решения не нарушают права заявителя.

Поскольку судом неправильно применены нормы материального права, решение суда об удовлетворении заявления Шевцовой Н.А. является незаконным.

При таких нарушениях, допущенных судом первой инстанции, суд кассационной инстанции Краснодарского краевого суда не имел оснований для оставления без изменения решения районного суда.

С учетом того, что судами первой и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможна защита публичных интересов, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 06 сентября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 08 ноября 2007 года отменить.

Принять новое решение, которым отказать Шевцовой Н.А. в удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене решений ИФНС России по Усть-Лабинскому району от 10 мая 2007 г. №№ 13-3143, 13-3148 и от 11 мая 2007 г. № 13-3149.

Председательствующий

Судьи

