



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№78-Г09-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Анишиной В.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Александрова Ю.М. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 13 октября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующим абзаца второго пункта 1.11. в части слов «Проездные билеты» и «в том числе за неиспользованные поездки» Порядка обращения проездных билетов - приложения 2 к распоряжению Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга от 27 июня 2007 № 31-р «О видах проездных билетов и порядке их обращения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Малинского Д.А.- представителя Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга, просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшего решение законным и обоснованным, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

распоряжением Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга от 27 июня 2007 № 31-р «О видах проездных билетов и порядке их обращения» утвержден порядок обращения проездных билетов (приложение 2).

Согласно второму абзацу пункта 1.11. приложения 2 деньги за неиспользованные проездные билеты и разовые проездные билеты, в том числе за неиспользованные поездки, не выплачиваются.

Александров Ю.М. обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 1.11. в части

слов «Проездные билеты» и «в том числе за неиспользованные поездки» Порядка обращения проездных билетов - приложения 2 к распоряжению Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга от 27 июня 2007 года № 31-р «О видах проездных билетов и порядке их обращения».

Полагал, что в оспариваемой части данный акт противоречит статье 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказания услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов связанных с исполнением обязательств по данному договору; пункту 1 статьи 807, пункту 1 статьи 809, пункту 1 статьи 811 (определяющим принципы договора займа); пункту 1 статьи 1102 и пункту 2 статьи 1107 ГК РФ (определяющих признаки и условия обязательства из неосновательного обогащения).

В обоснование сослался на нарушение прав потребителя, указав, что в декабре 2007 года он приобрел два проездных билета на 60 поездок на срок 90 дней (до 22.03.2008 года) в предусмотренный срок действия этих билетов заявитель не использовал данные проездные билеты и своевременно не продлил срок их действия путем пополнения хотя бы на одну поездку. 25.03.2008 года он обратился для продления срока действия этих проездных билетов или возврата денег. Однако ему в этом было отказано со ссылкой на установленное оспариваемым им пунктом 1.11. положение.

Комитет по транспорту Правительства Санкт-Петербурга возражал против удовлетворения заявления.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 13 октября 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения в порядке, предусмотренном статьей 362 ГПК РФ.

Отказывая Александрову Ю.М. в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что оспариваемое им правовое регулирование установлено в рамках компетенции субъекта РФ по вопросу совместного ведения РФ и ее субъектов; норм, снижающих уровень правовых гарантий граждан, предусмотренных гражданским законодательством не устанавливает.

Исходя из особенностей общественных отношений, составляющих предмет оспариваемого правового регулирования, такой вывод является правильным.

Как следует из наименования и содержания распоряжения Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга от 27 июня 2007 г. № 31-р, в этом правовом акте выражена ценовая политика субъекта Российской Федерации в сфере транспортных перевозок пассажиров и багажа всеми видами транспорта в городском и пригородном сообщении в зависимости от вида, зоны действия, срока реализации, количества поездок, периода действия проездного билета,

что согласуется с Постановлением Правительства РФ от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», в силу предписаний которого, государственное регулирование цен перевозок пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском, включая метрополитен, и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта) осуществляют органы исполнительной власти субъектов РФ.

Учитывая, что государственное регулирование цен перевозок пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском, включая метрополитен, и пригородном сообщении представляет собой комплекс методов, способов, направленных на упорядочение ценовой политики государства в этой сфере и осуществляемых в процессе государственно-властной деятельности, нет оснований не согласиться с выводами суда о том, что к вопросу, урегулированному в оспариваемой части гражданское законодательство, не применяется.

Такой вывод согласуется с положениями пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса РФ, согласно которому, предметом регулирования Гражданского кодекса РФ составляют лишь отношения, основанные на началах юридического равенства между сторонами.

Ссылка заявителя в кассационной жалобе на то, что в решении суда не указаны федеральные законы, которыми руководствовался суд, отказывая в удовлетворении заявления, не может изменить правовую судьбу постановленного решения.

Вопрос ценообразования перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском и пригородном сообщении, федеральным законодателем в настоящее время не решен, а, следовательно, субъект Российской Федерации в целях реализации предписаний Постановления Правительства РФ от 7 марта 1995 г. № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», не лишен был возможности самостоятельно установить виды проездных билетов и порядок, условия их обращения.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 13 октября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Александрова Ю.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи