

-по ст.167 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Он осуждён по ст. 115 ч. 1 УК РФ к штрафу в сумме 20000 рублей.

ПОНОМАРЁВ О **Н**

судимый:

- 1) 6 апреля 1995 года по ст. ст. 117 ч. 1, 158 ч. 2 п. «в», 131 ч. 2 п. «д» УК РФ на 10 лет лишения свободы, отбывший наказание 10 декабря 2004 года;
- 2) 14 марта 2008 года по ст. ст. 159 ч. 1, 161 ч. 1, 158 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по семи эпизодам) по каждому на 10 лет, без штрафа;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет;
- по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года;
- по ст. 166 ч. 3 УК РФ на 6 лет;
- по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлениями, за которые он осуждён по приговору от 14 марта 2008 года, окончательно назначено 16(шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он осуждён по ст. 115 ч. 1 УК РФ к штрафу в сумме 20000 рублей.

БОРОННИКОВ Д [REDACTED] **Н** [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 17 февраля 2006 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2) 5 апреля 2006 года по ст. 159 ч. 1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 3) 13 июня 2006 года по ст. 159 ч. 1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и 6 месяцев;
- 4) 15 мая 2007 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 1 год и 7 месяцев лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет без штрафа;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по двум эпизодам) по каждому на 10 лет, без штрафа;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлениями, за которые он осуждён по приговору от 15 мая 2007 года, окончательно назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЕФРЕМОВ О [REDACTED] **Н** [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 1) 11 октября 2006 года по ст. 159 ч. 1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2) 29 апреля 2008 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ на 2 года и 6 месяцев лишения свободы,

осуждён по ст. 162 ч. 2 УК РФ на 5 лет, без штрафа;

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлениями, за которые он осуждён по приговору от 29 апреля 2008 года, окончательно назначено 6(шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

КОРМИШИН А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый:

1) 22 сентября 2000 года по ст. 213 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

2) 31 мая 2001 года по ст. ст. 162 ч. 2 п. «а, б, г», 163 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 4 года 6 месяцев лишения свободы, отбывший наказание 11 июня 2004 года;

3) 4 апреля 2006 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком три года,

осуждён по ст. 222 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 4 апреля 2006 года, окончательно назначено 3(три) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он осуждён по ст. 115 ч. 1 УК РФ к штрафу в сумме 20000 рублей.

ФИЛИППОВ Д [REDACTED] Г [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

судимый:

1) 27 ноября 1977 года по ст. 144 ч. 3 УК РСФСР, ст. 161 ч. 3 УК РФ на 9 лет лишения свободы;

2) 14 мая 1998 года по ст. 144 ч. 3 УК РСФСР, с применением ст. 40 УК

РСФСР, на 9 лет лишения свободы, отбывший наказание 12 февраля 2004 года;

3) 30 января 2007 года по ст. 318 ч. 1 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев,

осуждён по ст. 162 ч. 3 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

По данному делу осуждён Митрофанов Э. [REDACTED], А. [REDACTED] по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ, приговор, в отношении которого не обжалуется.

По данному делу осуждён Ш. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], приговор, в отношении которого отменён, а дело прекращено, в связи с его смертью.

Суд удовлетворил гражданские иски и взыскал с осуждённых судебные издержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Бормотова С.М. и адвоката Чарного И.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Киселёвой М.В., полагавшей внести в приговор изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда признаны виновными:

- Бормотов С.М. – в создании, в период с осени 2006 года по 21 февраля 2007 года, устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, в руководстве этой группой (бандой) в совершаемых ею нападениях;
- Пономарёв О.Н. и Боронников Д.Н. – в участии в вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях;
- Бормотов С.М. и Пономарёв О.Н. – в незаконном приобретении, в период с осени 2006 года по 21 февраля 2007 года, огнестрельного оружия и боеприпасов. Они и Боронников Д.Н. в незаконной передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и

боеприпасов, совершённом группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;

- Кормишин А.В. – в незаконном приобретении, сбыте, хранении и ношении огнестрельного оружия, в указанный период времени;
- Пономарёв О.Н. – в разбое, то есть нападении на охранника базы ООО [REDACTED] 3 [REDACTED] [REDACTED], с целью хищения чужого имущества, совершённом 8 июля 2006 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, организованной группой;
- Пономарёв О.Н. – в неправомерном завладении автомобилем П [REDACTED] [REDACTED], без цели хищения, совершённом 8 июля 2006 года, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой;
- Пономарёв О.Н. и Филиппов Д.Г. – в разбое, то есть нападении на охранника базы « [REDACTED] » Б [REDACTED] [REDACTED], с целью хищения чужого имущества, совершённом 15 июля 2006 года, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, Пономарёвым О.Н. – организованной группой;
- Бормотов С.М. и Пономарёв О.Н. – в умышленном уничтожении имущества С [REDACTED] [REDACTED], совершённом 21 февраля 2007 года, совершённом путём поджога, повлекшем причинение значительного ущерба;
- Пономарёв О.Н. – в разбое, то есть нападении на продавца павильона « [REDACTED] » С [REDACTED] [REDACTED], с целью хищения чужого имущества, совершённом 3 апреля 2007 года, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, организованной группой;
- Пономарёв О.Н. – в разбое, то есть нападении на продавца павильона « [REDACTED] » Х [REDACTED] [REDACTED], с целью хищения чужого имущества, совершённом 5 апреля 2007 года, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, организованной группой;
- Пономарёв О.Н. и Боронников Д.Н. – в разбое, то есть нападении на продавца магазина С [REDACTED] [REDACTED], с целью хищения чужого имущества, совершённом 11 апреля 2007 года, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по

предварительному сговору, с применением оружия, организованной группой;

- Пономарёв О.Н. и Ефремов О.Н. – в разбое, то есть нападении на Т [] [], с целью хищения чужого имущества, совершённом 19 апреля 2007 года, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и ножа, используемого в качестве оружия, Пономарёвым О.Н. – организованной группой;
- Бормотов С.М., Пономарёв О.Н. и Боронников Д.Н. – в разбое, то есть нападении на супругов М [] [] с целью хищения чужого имущества, совершённом 7 мая 2007 года, с применением насилия опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и ножа, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;
- Бормотов С.М., Пономарёв О.Н., Кормишин А.В. – в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью Р [] [], совершённом 18 мая 2007 года;
- Пономарёв О.Н. – в краже, то есть тайном хищении имущества Р [] [].

Преступления совершены в городе [] и в [] крае при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Бормотов С.М. утверждает, что преступлений не совершал, что в деле нет доказательств его виновности. Указывает на то, что приговор основан на оговоре его обвиняемым И [], отсутствовавшим в судебном заседании, и на предположениях, допрошенного в качестве свидетеля, оперативного работника Л []. Просит приговор отменить;
- защитник осуждённого Бормотова С.М., адвокат Лунёв В.Н., указывает на отсутствие доказательств совершения Бормотовым преступлений, за которые он осуждён. Указывает на незаконность оглашения в судебном заседании непоследовательных показаний обвиняемого по делу И [], дело, в отношении которого приостановлено, на отсутствие в приговоре оценки судом этих показаний. Указывает на недопустимость, как доказательства, показаний оперативного работника Л []. Указывает на отсутствие объективных доказательств виновности Бормотова в совершении преступлений. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Пономарёв О.Н. утверждает, что банды не существовало, а разбойные нападения совершались спонтанно. Указывает, что оглашение в судебном заседании показаний обвиняемого И [REDACTED], противоречит требованиям процессуального закона, что положенные в основу приговора заинтересованного в исходе дела И [REDACTED], не соответствуют действительности. Указывает на отсутствие в приговоре мотивировки квалификации его действий, как участие в банде и в организованной группе, на неисследованности в судебном заседании этого вопроса. Указывает на отсутствие в деле доказательств того, что фигурирующий по делу пистолет являлся огнестрельным оружием. Утверждает, что по эпизоду разбойного нападения на Т [REDACTED], осуждённые Ефремов О.Н. и Ш [REDACTED] оговорили его, в связи с чем, им была избрана мера пресечения, не связанная с лишением свободы. Отрицает участие в поджоге бани С [REDACTED], указывая на отсутствие объективных доказательств этому. Утверждает, что И [REDACTED] его оговорил. Просит приговор в части его осуждения по ст. ст. 209 ч. 2, 162 ч. 4 (один эпизод), 167 ч. 2, 222 ч. 3 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, переквалифицировать его действия с ч. 4 на ч. 2 ст. 162 (по шести эпизодам), либо приговор полностью отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Боронников Д.Н. отрицает свою причастность к банде. Указывает на отсутствие доказательств существования банды. Отрицает хранение и ношение огнестрельного оружия. Указывает на отсутствие доказательств существования огнестрельного оружия. Отрицает участие в разбойном нападении на С [REDACTED]. Указывает на то, что С [REDACTED] во время предварительного следствия и в судебном заседании показала, что он не участвовал в разбойном нападении. Утверждает, что себя он оговорил под давлением оперативных работников милиции, что Пономарёв оговорил его за представленные ему льготы в следственном изоляторе. Указывает на незаконность оглашения в судебном заседании показаний подсудимого И [REDACTED], на недопустимость показаний свидетеля Л [REDACTED]. Просит приговор в части его осуждения по ст. 209 ч. 2, 162 ч. 4 (эпизод со С [REDACTED]), 222 ч. 3 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, переквалифицировать его действия с ч. 4 на ч. 2 ст. 162 УК РФ и назначить условное наказание. В дополнительной кассационной жалобе просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Ефремов О.Н. указывает на то, что не обоснована квалификация судом его действий как разбой. Указывает на суровость назначенного ему наказания, без учёта смягчающих обстоятельств. Указывает на незаконность оглашения показаний подсудимого

- И [] во время судебного следствия. Просит переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 2 на ст. 161 ч. 2 УК РФ. В дополнительной кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Кормишин А.В. отрицает приобретение, сбыть и ношение огнестрельного оружия. Указывает на отсутствие доказательств этому. Указывает на незаконность оглашения показаний подсудимого И [] во время судебного следствия. Просит отменить приговор в части его осуждения по ст. 222 ч. 1 УК РФ и дело в этой части прекратить. В дополнительной жалобе просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
 - защитник осуждённого Кормишина А.В., адвокат Чарный И.Б., указывает на отсутствие по делу доказательств того, что указанный в приговоре пистолет является огнестрельным оружием. Указывает на недопустимость, как доказательств, оглашённых в судебном заседании, непоследовательных показаний подсудимого И [], не допрошенного в судебном заседании, по поводу приобретения Кормишиным пистолета. Указывает на необоснованную квалификацию действий Кормишина по ст. 115 ч. 1 УК РФ, поскольку выстрел в потерпевшего Р [] сделал Пономарёв, а договорённости о применении пистолета между осуждёнными не было. Указывает на необоснованное применение к Кормишину при назначении наказания ст. 70 УК РФ, поскольку до вынесения приговора он был освобождён от отбытия условного осуждения и судимость у него была снята. Просит приговор в части осуждения Кормишина по ст. 222 ч. 1 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части прекратить, переквалифицировать действия Кормишина со ст. 115 ч. 1 на ст. 116 ч. 1 УК РФ, отменить применение к нему ст. 70 УК РФ, освободить его из-под стражи;
 - осуждённый Филиппов Д.Г. указывает, что совершил преступление его заставил под угрозой расправы подсудимый И []. Предварительная договорённости была о том, что сторожа Б [] напоят до состояния опьянения. О том, что к сторожу будет применено насилие договорённости не было. Его роль заключалась в обеспечении транспортом для перевозки похищенного. По этому, считает необоснованным его осуждение по ст. 162 ч. 3 УК РФ. Просит приговор отменить или изменить;
 - защитник осуждённого Филиппова Д.Г., адвокат Зеленина Е.В., указывает на то, что по делу нет доказательств о применении Филипповым насилия в отношении сторожа предприятия, что он знал о том, что такое насилие будет применено И [] и Пономарёвым. Просит переквалифицировать действия Филиппова Д.Г. со ст. 162 ч. 3 на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Утёмов А.И. указывает на несостоятельность доводов осуждённых и адвокатов. Просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит изменению и частичной отмене, в связи с нарушениями судом уголовно-процессуального закона при рассмотрении данного уголовного дела.

В соответствии со ст. 381 ч. 1 УПК РФ, основанием отмены или изменения приговора являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Одним из основных условий судебного разбирательства является его непосредственность и устность.

В соответствии со ст. 240 УПК РФ, в судебном заседании все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, возможно лишь в случаях, предусмотренных ст. ст. 276 и 281 УПК РФ.

Одним из обвиняемых по делу является И [REDACTED] [REDACTED], который, в соответствии со ст. 47 ч. 2 УК РФ, с 16 июля 2008 года, с момента принятия уголовного дела к производству краевым судом и назначения судебного заседания является подсудимым.

В связи с болезнью подсудимого И [REDACTED] [REDACTED], суд приостановил в отношении него производство по уголовному делу, рассмотрев уголовное дело в его отсутствии в отношении остальных подсудимых.

Во время судебного следствия, суд огласил показания подсудимого И [REDACTED] [REDACTED], которые он давал в процессе предварительного расследования, сославшись на ст. 181 ч. 2 п. 2 УПК РФ.

Однако ст. 281 УПК РФ, регламентирует случаи оглашения показаний потерпевших и свидетелей, которые они давали ранее при производстве предварительного следствия или в судебном заседании. И [] [] допрашивался по делу в качестве обвиняемого.

В соответствии со ст. 47 УПК РФ, он, защищаясь от обвинения вправе давать любые показания, либо отказаться от дачи показания. Будучи заинтересованным в исходе дела лицом, при проведении предварительного расследования, И [] давал не последовательные показания, оценки которых нет в приговоре.

В отличие от обвиняемого, свидетель, в соответствии со ст. 56 УПК РФ, обязан давать правдивые показания, и не может отказаться от дачи показаний.

Оглашение показаний подсудимого регламентировано ст. 276 УПК РФ. В данном случае закон не допускает оглашение показаний подсудимого в его отсутствии.

В соответствии со ст. 74 УПК РФ, в качестве доказательств допускаются показания конкретных лиц. Суд в приговоре сослался на показания лица, дело в отношении которого, приостановлено.

В то же время в приговоре указывается фамилия И [], как лица совершившего преступления. Из приговора ясно, что лицом, дело, в отношении которого приостановлено, является И []. В отношении И [] дело не рассматривалось, но исходя из приведённых в приговоре показаний самого И [] и показаний осуждённых в отношении него, суд в его отсутствии предрешил его виновность в совершении преступлений.

Показания И [] []. изобличают остальных осуждённых в совершении преступлений. Осуждённые не согласны с его показаниями, однако они и их защитники не имели возможности возразить ему, задать конкретные вопросы, чем было нарушено право подсудимых на защиту.

С учётом изложенного, ссылка в приговоре на показания подсудимого И [] []. является незаконной. Показания И [] [], как лица, дело, в отношении которого приостановлено, подлежат исключению из приговора.

В соответствии со ст. 307 п. 1 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. В обжалуемом

приговоре не приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, на которые ссылались осуждённые и их защитники.

Выводы суда о создании Бормотовым С.М. банды и участие в банде Пономарёва О.Н. и Боронникова Д.П. не обоснованы и не подтверждены доказательствами, приведёнными в приговоре.

В приговоре не мотивирована квалификация действий осуждённых Бормотова, Пономарёва и Боронникова, как бандитизм. Не приведены доказательства, подтверждающие организованность и устойчивость группы (банды).

Суд не дал оценки показаниям свидетеля Л[] [], не выяснил мнение Пономарева по поводу показаний Л[] о содержании их беседы. Не подтверждённые другими доказательствами, сами по себе показания Л[] о содержании разговора с Пономарёвым, не доказывают существовании банды.

В деле нет доказательств вооружённости группы. Не установлено, что пистолет, которым осуждённый Пономарёв угрожал потерпевшим, из которого производил выстрелы при разбойных нападениях и, которым было причинено ранение Р[] является огнестрельным оружием.

Во всех случаях, применения пистолета, органы следствия не обнаруживали пуль и гильз.

Суд сослался на протокол осмотра места происшествия в доме М[], где в диване была обнаружена и изъята пуля. Однако в приговоре не дана оценка тому факту, что этот протокол осмотра места происшествия был составлен 2 октября 2007 года, то есть через шесть месяцев после совершения нападения на М[]. В деле имеется протокол осмотра дома потерпевших от 7 мая 2007 года, из которого видно, что сразу после совершённого на М[] нападения, пули обнаружено не было (т. 1, л.д. 4, 88).

Кроме того, проведённая по делу баллистическая экспертиза не смогла установить, что эта пуля была выстреляна из огнестрельного оружия.

Показания эксперта С[] [] о том, что эта пуля является частью охотничьего патрона, не доказывает хранение этого боеприпаса осуждёнными.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы проведённой Р[] видно, что при осмотре у него раны на задней поверхности грудной клетки, пули обнаружено не было. Выводы эксперта об огнестрельном ранении сделаны со слов потерпевшего Р[] о том, что в него был произведён выстрел из пистолета.

В то же время Р [] показал, что не почувствовал попадания пули ему в спину.

Доводам осуждённого Пономарёва в судебном заседании о том, что, используемый им пистолет, не являлся огнестрельным оружием, в приговоре не дана оценка. Эти доводы судом не опровергнуты.

В связи с изложенным приговор в части осуждения Бормотова С.М. по ст. 209 ч. 1 и ст. 222 ч. 3 УК РФ, подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления. Приговор в части осуждения Пономарёва О.Н. и Боронникова Д.Н. по ст. ст. 209 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления. Приговор в части осуждения Кормишина А.В. по ст. 222 ч. 1 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления.

Выводы суда о виновности Пономарёва О.Н. в разбойном нападении на охранника базы ООО « [] » 3 [] []. 8 июля 2006 года и хищении чужого имущества, в неправомерном завладении автомобилем П [] [] подтверждены показаниями самого Пономарёва О.Н., осуждённого Митрофанова Э.А., потерпевших 3 [] [], К [] [], П [] [], свидетелей П [] [], Б [] []. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и биологической экспертиз, вещественными доказательствами.

В кассационных жалобах осуждённый Пономарёв О.Н. не оспаривает обоснованность выводов суда о его виновности в совершении указанного разбойного нападения по предварительному сговору вместе с другими лицами и неправомерном завладении автомобилем.

Он не согласен с выводом суда о том, что указанные преступления были совершены организованной группой.

Эти доводы осуждённого Пономарёва О.Н. обоснованы, поскольку в приговоре не приведены доказательства совершения этих преступлений организованной группой, отсутствует мотивировка квалификации действий Пономарёва, совершения преступлений организованной группой.

Из показаний потерпевшего 3 [] [] видно, что к нему было применено насилие с использованием тяжёлого предмета, в результате которого, ему был причинён лёгкий вред здоровью. О том, что ему угрожали насилием опасным для жизни и здоровья, он показаний не давал.

Суд обоснованно квалифицировал действия Пономарёва О.Н., как совершённые группой лиц по предварительному сговору, с

применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище.

В связи с изложенным, действия Пономарёва О.Н. от 8 июля 2006 года подлежат переqualификации на ст. 162 ч. 3 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, и на ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда о виновности Пономарёва О.Н. и Филиппова Д.Г. в хищении имущества с базы «[REDACTED]» 15 июля 2006 года подтверждены показаниями самих Пономарёва О.Н. и Филиппова Д.Г., потерпевших Б[REDACTED] [REDACTED] и Ж[REDACTED] [REDACTED]. Заключением судебно-медицинской экспертизы.

В кассационных жалобах осуждённый Пономарёв О.Н. не оспаривает обоснованность выводов суда о его виновности в совершении указанного разбойного нападения по предварительному сговору вместе с другими лицами.

Он не согласен с выводом суда о том, что указанное преступление было совершено организованной группой.

Эти доводы осуждённого Пономарёва О.Н. обоснованы, поскольку в приговоре не приведены доказательства совершения этих преступлений организованной группой, отсутствует мотивировка квалификации действий Пономарёва, совершения преступления организованной группой.

Из показаний потерпевшего Б[REDACTED] [REDACTED] видно, что к нему было применено насилие с использованием тяжёлого предмета, в результате которого, ему был причинён лёгкий вред здоровью. О том, что ему угрожали насилием опасным для жизни и здоровья, он показаний не давал.

В процессе предварительного расследования Б[REDACTED] [REDACTED] опознал Пономарёва О.Н., как лицо, совершившее нападение на него.

Из показаний осуждённого Филиппова Д.Г. в процессе предварительного расследования, на которые суд сослался в приговоре, видно, что Пономарёв, совместно с другим лицом избивал потерпевшего, что при избиении применялась монтировка.

Суд обоснованно квалифицировал действия Пономарёва О.Н., как совершённые группой лиц по предварительному сговору, с

применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище.

В связи с изложенным, действия Пономарёва О.Н. от 15 июля 2006 года подлежат переквалификации на ст. 162 ч. 3 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище.

Суд считает обоснованными доводы кассационных жалоб осуждённого Филиппова Д.Г. и адвоката Зеленина Е.В. об отсутствии доказательств подтверждающих квалификацию действий Филиппова Д.Г., как разбой.

В приговоре не приведены данные, подтверждающие применение Филипповым насилия к потерпевшему Б [] []..

Сам Б [] [] не видел, кто его избивал. Из показаний осуждённых следует, что они договорились напоить потерпевшего до состояния опьянения, а затем похитить со склада имущество. О применении насилия к потерпевшему предварительной договорённости у них не было.

В приговоре не дана оценка показаниям Филиппова о том, что для него были неожиданным избивание потерпевшего Пономарёвым и другим лицом.

В связи с чем, действия Филиппова Д.Г. подлежат переквалификации на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ, как грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище.

Выводы суда о виновности Бормотова С.М. в поджоге бани С [] [] 22 февраля 2007 года ничем не подтверждены. В приговоре не приведено ни одного доказательства, которое бы свидетельствовало о причастности Бормотова С.М. к поджогу. Тот факт, что в этот день у Бормотова были телефонные разговоры с Пономарёвым и лицом, в отношении которого дело приостановлено, не доказывает его виновность.

В связи с чем, приговор в части осуждения Бормотова С.М. по ст. 167 ч. 2 УК РФ подлежит отмене, а производство по делу прекращению за отсутствием состава преступления.

В приговоре не приведено доказательств, свидетельствующих о непосредственном участии Пономарёва О.Н. в поджоге бани С [REDACTED].

Как видно из приведённых в приговоре показаний в судебном заседании осуждённого Пономарёва О.Н. непосредственно баню С [REDACTED] с целью мести поджигало лицо, дело, в отношении которого приостановлено. Пономарёв знал, с какой целью они пришли к этой бане, и находился возле забора.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] видно, что Пономарёв помог указанному лицу нести бутылки с бензином.

Приведённые данные доказывают пособничество Пономарёва О.Н. в поджоге бани.

Поэтому действия Пономарёва О.Н. подлежат переквалификации на ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ.

Выводы суда о виновности Пономарёва О.Н. в разбойном нападении на продавца павильона « [REDACTED] » С [REDACTED] [REDACTED]. 3 апреля 2007 года подтверждены показаниями самого Пономарёва О.Н., потерпевших С [REDACTED] [REDACTED]. 3 [REDACTED] [REDACTED].

В кассационных жалобах осуждённый Пономарёв О.Н. не оспаривает обоснованность выводов суда о его виновности в совершении указанного разбойного нападения по предварительному сговору вместе с другим лицом.

Он не согласен с выводом суда о том, что указанное преступление было совершено организованной группой и с применением огнестрельного оружия. Он утверждает, что пистолет был ненастоящий.

Эти доводы осуждённого Пономарёва О.Н. обоснованы, поскольку в приговоре не приведены доказательства совершения этого преступлений организованной группой, отсутствует мотивировка квалификации действий Пономарёва, совершения преступления организованной группой.

Как уже было указано, по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что пистолет, которым Пономарёв угрожал потерпевшей, являлся оружием.

В связи с изложенным, действия Пономарёва О.Н. от 3 апреля 2007 года подлежат переквалификации на ст. 162 ч. 2 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда о виновности Пономарёва О.Н. в разбойном нападении на продавца павильона «[]» Х[] [] 5 апреля 2007 года подтверждены показаниями самого Пономарёва О.Н., потерпевших Х[] [] и Е[] [], протоколом опознания Х[] []. Пономарёва О.Н., данными о телефонных переговорах Пономарёва с другим лицом в период времени, когда было совершено нападение на Х[] [].

В кассационных жалобах осуждённый Пономарёв О.Н. не оспаривает обоснованность выводов суда о его виновности в совершении указанного разбойного нападения по предварительному сговору вместе с другим лицом.

Он не согласен с выводом суда о том, что указанное преступление было совершено организованной группой и с применением огнестрельного оружия. Он утверждает, что пистолет был ненастоящий.

Эти доводы осуждённого Пономарёва О.Н. обоснованы, поскольку в приговоре не приведены доказательства совершения этого преступлений организованной группой, отсутствует мотивировка квалификации действий Пономарёва, совершения преступления организованной группой.

Как уже было указано, по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что пистолет, которым Пономарёв угрожал потерпевшей, являлся оружием.

В связи с изложенным, действия Пономарёва О.Н. от 5 апреля 2007 года подлежат переквалификации на ст. 162 ч. 2 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда о виновности Пономарёва О.Н. и Боронникова Д.Н. в разбойном нападении на продавца магазина С[] [] 11 апреля 2007 года подтверждены показаниями самих Пономарёва О.Н. и Боронникова Д.Н., данными ими в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевших С[] [] и Ш[] [], свидетелей К[] [] и Б[] [], протоколами опознания С[] [] Пономарёва О.Н., а Б[] [] – Боронникова Д.Н..

Суд дал оценку показаниям осуждённых в судебном заседании о непричастности Боронникова Д.Н. к совершению указанного преступления, обоснованно признав их несостоятельными.

В то же время, суд не обоснованно указал в приговоре на то, что потерпевшая С [] опознала Боронникова Д.Н., как лицо, совершившее на неё нападение.

Как видно из протокола опознания от 12 декабря 2007 года, С [] Боронникова Д.Н. не опознала (т. 2, л.д. 48). Об этом она заявила в судебном заседании. По этому, из приговора подлежит исключению указание на опознание С [] Боронникова.

Однако виновность Боронникова Д.Н. в совершении указанного преступления подтверждена приведёнными доказательствами, а доводы его кассационных жалоб о непричастности к этому преступлению не состоятельны.

В кассационных жалобах осуждённый Пономарёв О.Н. не оспаривает обоснованность выводов суда о его виновности в совершении указанного разбойного нападения по предварительному сговору вместе с другими лицами.

Он не согласен с выводом суда о том, что указанное преступление было совершено организованной группой и с применением оружия.

Эти доводы осуждённого Пономарёва О.Н. обоснованы, поскольку в приговоре не приведены доказательства совершения этих преступлений организованной группой, отсутствует мотивировка квалификации действий Пономарёва и Боронникова, совершения преступления организованной группой.

Как уже было указано, по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что пистолет, которым Пономарёв угрожал потерпевшей, являлся оружием.

В связи с изложенным, действия Пономарёва О.Н. и Боронникова Д.Н. от 11 апреля 2007 года подлежат переквалификации на ст. 162 ч. 2 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда о виновности Пономарёва О.Н. и Ефремова О.Н. в хищении денег у Т [] 19 апреля 2007 года подтверждены показаниями Ефремова О. Н. и осуждённого Ш [] [], данными ими в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевших Т [] и Т [] свидетеля К [].

Суд дал оценку показаниям осуждённых в судебном заседании о непричастности Пономарёва О.Н. к совершению указанного преступления, обоснованно признав их несостоятельными.

Показания во время предварительного расследования Ефремова и Ш[] о распределении ролей при совершении этого преступления, соответствуют показаниям потерпевшей и свидетеля. Как видно из этих показаний, Пономарёв находился возле двери помещения, где была потерпевшая и соучастники преступления, чтобы никто не мог туда войти и помешать ограблению потерпевшей.

По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб Пономарёва О.Н. о непричастности к указанному преступлению.

В то же время, ни осуждённые, ни потерпевшая никогда не давали показаний о применении в отношении потерпевшей пистолета и ножа. Из их показаний видно, что потерпевшая была только связана.

Исходя из приведённых доказательств действия Пономарёва О.Н. и Ефремова О.Н. подлежат переквалификации на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, как грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Выводы суда о совершении Пономарёвым О.Н. и Боронниковым Д.Н. разбойного нападения на супругов М[] подтверждены показаниями самих осуждённых Пономарёва и Боронникова. Показаниями потерпевших М[], свидетелей Я[], И[], Я[], Б[].

В кассационных жалобах осуждённые Пономарёв О.Н. и Боронников Д.Н. не оспаривают обоснованность выводов суда о виновности каждого в совершении указанного разбойного нападения по предварительному сговору вместе с другим лицом.

Они не согласны с выводом суда о том, что указанное преступление было совершено организованной группой и с применением оружия.

Эти доводы осуждённых обоснованы, поскольку в приговоре не приведены доказательства совершения этих преступлений организованной группой, отсутствует мотивировка квалификации их действий, как совершённых организованной группой.

Как уже было указано, по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что пистолет, которым Пономарёв угрожал потерпевшему, являлся оружием.

Необоснован вывод суда о применении к потерпевшим насилия, опасного для жизни и здоровья о применении предмета, используемого в качестве оружия. Данных о применении к потерпевшим такого насилия в деле нет. Нож, которым угрожал потерпевшим третий участник разбойного нападения, как оружие не применялся.

В связи с изложенным, действия Пономарёва О.Н. и Боронникова Д.Н. от 7 мая 2007 года подлежат переквалификации на ст. 162 ч. 3 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Выводы суда о причастности Бормотова С.М. к совершению указанного разбойного нападения в приговоре ничем не подтверждены. В связи с чем, приговор в части осуждения Бормотова С.М. по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению за отсутствием состава преступления.

Выводы суда о причинении Пономарёвым О.Н. и Кормишиным А.В. телесных повреждений Р [] [], краже Пономарёвым О.Н. куртки Р [] []. 18 мая 2007 года подтверждены показаниями самих осуждённых Пономарёва О.Н. и Р [] []. Показаниями свидетелей Б [] [], С [] [], заключением судебно-медицинской экспертизы.

Как установлено в судебном заседании Кормишин А.В. нанёс потерпевшему удар по левой руке, а Пономарёв О.Н. выстрелил ему в спину из неустановленного пистолета.

По заключению судебно-медицинской экспертизы ссадина и кровоподтёк на левой руке не повлекли расстройства здоровья потерпевшего, а огнестрельная рана на спине причинила ему лёгкий вред здоровью.

При таких данных, суд обоснованно квалифицировал действия Пономарёва О.Н. по ст. 115 ч. 1 УК РФ.

Исходя из последствий, действия Кормишина А.В. подлежат переквалификации на ст. 116 ч. 1 УК РФ.

Из показаний Пономарёва О.Н. и потерпевшего Р [] [] видно, что во время столкновения с подсудимыми у потерпевшего выпала из рук куртка, в карманах которой находился мобильный телефон. Эту куртку похитил Пономарёв О.Н..

Эти действия Пономарёва О.Н. правильно квалифицированы по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража.

Как видно из показаний Р [] [], он задержал одного из нападавшего на него человека, дело, в отношении которого приостановлено. Этот человек рассказал ему, что избиение Р [] было заказано.

Как видно из показаний свидетелей С [] [] и С [] [] в избиении Р [] [] был заинтересован Бормотов С.М..

Отрицая свою причастность к избиению, Бормотов С.М. подтвердил своё нахождение в [] в мае 2007 года.

Из показаний С [] [] видно, что ещё за несколько дней до 18 мая 2007 года осуждённые пытались поймать Р [] [] в уединённом месте. Вопрос о том, как поймать Р [] осуждённые обсуждали с Бормотовым С.М.. Именно Бормотов сказал им, чтобы они поймали потерпевшего на другой день.

Из показаний Пономарёва и Кормишина следует, что заказали избить Р []

При таких данных суд обоснованно пришёл к выводу о причастности Бормотова С.М. к причинению Р [] вреда здоровью.

Приведённые показания потерпевшего и свидетелей доказывает совершение Бормотовым подстрекательства к избиению потерпевшего. Доказательств того, что у него был умысел на причинение вреда здоровью потерпевшего, по делу нет.

В связи с изложенным его действия подлежат переквалификации на ст. ст. 33 ч.4 и 116 ч. 1 УК РФ.

Просьбы осуждённых об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство не подлежат удовлетворению, в силу требований ст. 386 ч. 2 УК РФ. В кассационных жалобах ставиться вопросы о недоказанности обвинения осуждённых, а суд кассационной инстанции не вправе предрешать эти вопросы.

При назначении осуждённым наказаний суд учёл обстоятельства дела, данные о личности каждого, обстоятельства, влияющие на назначение наказаний. Указанные в приговоре обстоятельства, влияющие на назначение наказаний, подлежат учёту при назначении им наказаний, в связи с изменением квалификации их действий.

Из представленного суду постановления Пермского районного суда Пермского края от 14 сентября 2007 года видно, что Кормишин А.В. освобождён, от назначенного ему наказания по приговору от 4 апреля 2006 года, с погашением судимости. По этому, из приговора подлежит исключению указание о наличии у него судимости от 4 апреля 2006 года. Подлежит исключению указание об отмене

условного осуждения по приговору от 4 апреля 2006 года и применении ст. 70 УК РФ при назначении наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 16 октября 2008 года в отношении **БОРМОТОВА С** [] **М** [] в части осуждения по ст. ст. 209 ч. 1, 162 ч. 4 п. «а», 222 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления.

Действия Бормотова С.М. переквалифицировать со ст. 115 ч. 1 на ст. ст. 33 ч. 4, 116 ч. 1 УК РФ, назначив наказание в виде штрафа в сумме 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Отменить взыскание с Бормотова С.М., в пользу М [] [] 126561 рубль.

Бормотова С.М. из-под стражи освободить.

Этот же приговор в отношении **ПОНОМАРЁВА О** [] **Н** [] в части осуждения по ст. ст. 209 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить.

Действия Пономарёва О.Н. переквалифицировать со ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ:

по эпизоду от 8 июля 2006 года на ст. 162 ч. 3 УК РФ, назначив наказание в виде 8 лет лишения свободы без штрафа;

по эпизоду от 15 июля 2006 года на ст. 162 ч. 3 УК РФ, назначив наказание в виде 8 лет лишения свободы без штрафа;

по эпизоду от 3 апреля 2007 года на ст. 162 ч. 2 УК РФ, назначив наказание в виде 6 лет лишения свободы без штрафа;

по эпизоду от 5 апреля 2007 года на ст. 162 ч. 2 УК РФ, назначив наказание в виде 6 лет лишения свободы без штрафа;

по эпизоду от 11 апреля 2007 года на ст. 162 ч. 2 УК РФ, назначив наказание в виде 6 лет лишения свободы без штрафа;

по эпизоду от 19 апреля 2007 года на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, назначив наказание в виде 5 лет лишения свободы без штрафа;

по эпизоду от 7 мая 2007 года на ст. 162 ч. 3 УК РФ, назначив наказание в виде 8 лет лишения свободы без штрафа.

Действия Пономарёва О.Н. переквалифицировать со ст. 166 ч. 3 УК РФ на ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, назначив наказание в виде 3 лет лишения свободы.

Действия Пономарёва О.Н. переквалифицировать со ст. 167 ч. 2 УК РФ на ст. ст. 33 ч. 5, 167 ч. 2 УК РФ, назначив 2 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 3, 162 ч. 2, 161 ч. 2 п. п. «а, г», 166 ч. 2 п. «а», 33 ч. 3, 167 ч. 2, 158 ч. 1 УК РФ, путём частичного сложения, назначить 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлениями, за которые он осуждён по приговору от 14 марта 2008 года, окончательно назначить 10(десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в части осуждения Пономарёва О.Н. по ст. 115 ч. 1 УК РФ оставить без изменения.

Этот же в отношении **БОРОННИКОВА Д** [] Н [] в части осуждения по ст. ст. 209 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления.

Исключить из приговора указание на протокол опознания С [] [] от 12 декабря 2007 года, как на доказательства виновности Боронникова Д.Н..

Действия Боронникова Д.Н. переквалифицировать со ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ:

по эпизоду от 11 апреля 2007 года на ст. 162 ч. 2 УК РФ, назначив 6 лет лишения свободы без штрафа;

по эпизоду от 7 мая 2007 года на ст. 162 ч. 3 УК РФ, назначив 8 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначить 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлением, за которое он осуждён по приговору от 15 мая 2007 года, окончательно назначить 10(десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в отношении **ЕФРЕМОВА О** [] Н [] изменить.

Переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 2 УК РФ на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ, назначив 3 года лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности с преступлением, за которое он осуждён по приговору от 29 апреля 2008 года, окончательно назначить 4(четыре) года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этот же приговор в отношении **КОРМИШИНА А** [REDACTED] **В** [REDACTED] в части осуждения по ст. 222 ч. 1 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствие состава преступления.

Действия Кормишина А.В. переквалифицировать со ст. 115 ч. 1 на ст. 116 ч. 1 УК РФ, назначив наказание в виде штрафа в сумме 15000(пятнадцать тысяч) рублей.

Исключить из приговора указание о наличии у Кормишина А.В. судимости по приговору от 4 апреля 2006 года.

Отменить применение к Кормишину А.В. при назначении наказания ст. 70 УК РФ.

Кормишина А.В. из-под стражи освободить.

Этот же приговор в отношении **ФИЛИППОВА Д** [REDACTED] **Г** [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать его действия со ст. 162 ч. 3 УК РФ на ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в» УК РФ, назначив 4(четыре) года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]