



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Багмета А. [REDACTED] М. [REDACTED] к Генеральной прокуратуре Российской Федерации, прокуратуре [REDACTED] области о восстановлении на работе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов по надзорной жалобе Генеральной прокуратуры Российской Федерации на решение Тверского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Агафонова И.Е., поддержавшего доводы надзорной жалобы, возражения на жалобу Багмета А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Багмет А.М. состоял на службе в органах прокуратуры с 28 июля 1988 года, занимал должности: помощника прокурора [REDACTED]; помощника прокурора, старшего помощника прокурора [REDACTED], заместителя прокурора [REDACTED], прокурора

Центрального района [REDACTED], а с 26 января 2000 года - заместителя прокурора [REDACTED].

В период с марта 2005 года по декабрь 2007 года Багмет А.М. работал на условиях совместительства в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования [REDACTED] на должностях старшего преподавателя, доцента кафедры уголовного права и криминологии.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 26 мая 2006 года Багмету А.М. присвоено ученое звание доцента по кафедре уголовного права и криминологии, в связи с чем ему был выдан соответствующий аттестат.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 10 декабря 2007 года № 1748-к «О привлечении к дисциплинарной ответственности» Багмет А.М. освобожден от занимаемой должности заместителя прокурора [REDACTED] и уволен из органов прокуратуры за нарушение Присяги прокурора (следователя), а также совершение проступка, порочащего честь прокурорского работника, на основании подпункта «в» пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и пункта 14 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Указанный приказ издан по результатам служебной проверки, которой установлено, что Багмет А.М. в начале октября 2005 года с целью получения ученого звания доцента представил в [REDACTED] государственный университет выписки из приказов, в которых содержались несоответствующие действительности сведения об осуществлении им в период с 1998 по 2004 годы преподавательской деятельности в филиале этого университета [REDACTED]. Данные выписки послужили основанием для формирования аттестационного дела и издания 26 мая 2006 года руководителем Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки приказа о присвоении Багмету А.М. ученого звания доцента по кафедре. С учетом присвоенного звания Багмету А.М. производилась необоснованная выплата соответствующих надбавок.

10 декабря 2007 года Генеральной прокуратурой Российской Федерации в адрес Министра образования и науки Российской Федерации Фурсенко А.А. внесено представление на предмет принятия решения о лишении Багмета А.М. ученого звания доцента по кафедре уголовного права и криминологии [REDACTED] государственного университета. Решением аттестационной комиссии по вопросам присвоения ученых званий профессора по кафедре и доцента по кафедре Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 20 февраля 2008 года Багмет А.М. был лишен ученого звания доцента по кафедре.

Багмет А.М. обратился в суд с иском к Генеральной прокуратуре РФ, прокуратуре [REDACTED] области о восстановлении на работе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов.

В обоснование иска Багмет А.М. ссылался на то, что он не допустил никаких действий, которые порочили бы его честь прокурорского работника или свидетельствовали бы о нарушении им Присяги прокурора (следователя), приказ об увольнении издан с целью скомпрометировать его и не допустить перевода на вышестоящую должность в другой государственный орган.

Ответчики иск не признали.

Решением Тверского районного суда от 27 февраля 2008 года иск Багмета А.М. удовлетворен. Суд постановил восстановить Багмета на работе в Генеральной прокуратуре Российской Федерации в должности заместителя прокурора [REDACTED] [REDACTED] с 10 декабря 2007 года, взыскал с Генеральной прокуратуры Российской Федерации в пользу Багмета А.М. [REDACTED] – денежное содержание за время вынужденного прогула, в счет компенсации морального вреда - [REDACTED] руб., компенсацию судебных расходов – [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 апреля 2008 года решение Тверского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2008 года оставлено без изменения, кассационная жалоба Генеральной прокуратуры РФ – без удовлетворения.

Определением судьи Московского городского суда от 10 ноября 2008 года Генеральной прокуратуре РФ отказано в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Московского городского суда.

В надзорной жалобе Генеральной прокуратуры РФ в Верховный Суд РФ от 28 ноября 2008 года с дополнениями и уточнениями от 20 февраля 2009 года ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений и вынесении нового решения об отказе Багмету А.М. в иске.

19 января 2009 года судьей Верховного Суда РФ дело истребовано в Верховный Суд РФ для проверки по его материалам обоснованности доводов надзорной жалобы, и определением судьи Верховного Суда РФ от 25 февраля 2009 года надзорная жалоба Генеральной прокуратуры РФ с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, изучив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что такого характера существенные нарушения норм материального права допущены в ходе судебного разбирательства судами первой и кассационной инстанций.

Разрешая спор, районный суд, руководствуясь статьями 40.4, 41.7 и 43 Закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации», пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Багмета А.М., полагая, что он уволен без законного основания. При этом суд исходил из того, что обстоятельства нарушения Багметом А.М. присяги, совершения проступка, порочащего честь прокурорского работника, положенные в основу увольнения со службы, не нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

С выводом суда о незаконности увольнения Багмета А.М. согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Между тем, такой вывод судебных инстанций основан на ошибочном толковании и применении норм материального права, которыми регулируется служба в органах и учреждениях прокуратуры.

По смыслу статьи 129 Конституции РФ и статей 1 и 40 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» служба в органах прокуратуры Российской Федерации, составляющих единую федеральную централизованную систему, представляет собой особый вид федеральной государственной службы, а прокуроры и следователи от имени Российской Федерации и в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства осуществляют надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, уголовное преследование и координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» установлены особенности в правовом регулировании труда работников прокуратуры, что обусловлено спецификой их профессиональной деятельности, которая связана с реализацией функций государства по осуществлению от имени Российской Федерации надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Суть этих особенностей состоит в том, что они закрепляют повышенные требования к работникам прокуратуры.

Прохождение службы в органах прокуратуры РФ и выполнение служебного долга по защите прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства требуют от каждого прокурора и следователя посвящения себя служению Закону и строгого соблюдения всех положений Присяги прокурора (следователя).

Так, в соответствии с Присягой, текст которой приведен в статье 40.4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», все прокуроры и следователи органов прокуратуры РФ, в своей служебной деятельности и личном поведении обязуются:

неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, не допуская малейшего отступления от них;

непримиримо бороться с любыми нарушениями закона, кто бы их ни совершил;

дорожить своей профессиональной честью, быть образцом неподкупности, моральной чистоты, скромности, свято беречь и приумножать лучшие традиции прокуратуры.

Нарушение Присяги несовместимо с дальнейшим пребыванием в органах прокуратуры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41.7 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» руководители органов и учреждений прокуратуры имеют право налагать на прокурорского работника дисциплинарные взыскания, в том числе увольнение из органов прокуратуры.

С учетом специфики службы в органах прокуратуры, помимо оснований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о труде, прокурорский работник может быть уволен по инициативе руководителя органа или учреждения прокуратуры за проступки, не являющиеся нарушениями трудовой дисциплины, но порочащие честь и достоинство прокурорского работника.

Согласно подпункту «в» пункта 1 статьи 43 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» допускается увольнение прокурорских работников в случаях нарушения Присяги прокурора (следователя), а также совершения проступков, порочащих честь прокурорского работника.

Из материалов дела видно и установлено судом, что Багмет А.М. был уволен из органов прокуратуры за нарушение Присяги прокурора (следователя), а также совершение проступка, порочащего честь прокурорского работника. Багмету А.М. поставлено в вину, что с целью получения ученого звания доцента по кафедре он представил в [REDACTED] государственный университет выписки из приказов, содержащие не соответствующие действительности сведения о стаже его преподавательской работы, что послужило основанием для незаконного присвоения ему ученого звания.

При разрешении данного спора суд должен был исходить из указанных в законе повышенных требований к работникам прокуратуры, учитывая, что истец являлся прокурорским работником и относился к числу руководителей органа прокуратуры.

Согласно статье 22 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в Российской Федерации установлены ученые звания профессора и доцента.

Ученое звание доцента может быть присвоено лицу, имеющему, как правило, ученую степень кандидата наук, ведущему преподавательскую, научную и методическую работу в высших учебных заведениях.

Положения статьи 22 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ нашли свое развитие в принятом на ее основе Положении о порядке присвоения ученых званий, утвержденном постановлением Правительства РФ от 29 марта 2002 года № 194 «Об утверждении Положения о порядке присвоения ученых званий».

Ученые звания профессора по кафедре и доцента по кафедре присваиваются Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки научно-педагогическим работникам, обладающим высоким педагогическим мастерством, имеющим глубокие профессиональные знания и научные достижения, ведущим педагогическую работу в образовательных учреждениях высшего профессионального образования и образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов, имеющих государственную аккредитацию, а также на кафедрах Российской академии наук и имеющих государственный статус отраслевых академий наук, осуществляющих подготовку аспирантов и соискателей, включая прием кандидатских экзаменов, имеющих лицензию на право ведения образовательной деятельности (в сфере послевузовского профессионального образования), по аттестационным документам, представленным учеными советами этих учреждений (пункт 2 Положения).

Лицам, которым присвоено ученое звание профессора по кафедре или профессора по специальности, доцента по кафедре или доцента по специальности, выдается соответствующий аттестат единого государственного образца (пункт 4 Положения).

Согласно пункту 12 Положения ученое звание доцента по кафедре может быть присвоено докторам и кандидатам наук, замещающим по трудовому договору должности доцента, профессора, заведующего кафедрой, декана факультета, руководителя филиала или института, проректора, ректора высшего учебного заведения или учреждения повышения квалификации, если они имеют опубликованные учебно-методические и научные работы, читают курс лекций или ведут занятия на высоком профессиональном уровне, а также на момент представления аттестационных документов:

а) успешно работают в указанных должностях в течение года;

б) имеют стаж научно-педагогической работы не менее пяти лет, из них не менее трех лет педагогической работы в высших учебных заведениях или учреждениях повышения квалификации;

в) являются авторами (соавторами) учебника (учебного пособия) или не менее двух учебно-методических работ, опубликованных за последние три года;

г) являются авторами (соавторами) монографии (главы в монографии) или не менее двух научных работ, опубликованных за последние три года.

В соответствии с пунктом 23 Положения порядок оформления и формы аттестационных документов, представляемых для присвоения ученого звания профессора по кафедре или доцента по кафедре, устанавливает Министерство образования и науки Российской Федерации.

Приказом Минобрнауки России от 14 июня 2002 года утверждена Инструкция по применению Положения о порядке присвоения ученых званий (профессора по кафедре и доцента по кафедре), пункт 1.2 которой предусматривает список необходимых документов, представляемых на заседание ученого совета, рассматривающего вопрос представления к

присвоению ученого звания, в том числе выписку из трудовой книжки, копии приказов о работе по совместительству или на условиях почасовой оплаты, подтверждающие стаж научно-педагогической работы соискателя, в т.ч. стаж педагогической работы в высших учебных заведениях или учреждениях повышения квалификации (в научно-педагогический стаж включается время работы на должностях работников науки: младшего научного сотрудника, научного сотрудника, старшего научного сотрудника, ведущего научного сотрудника, главного научного сотрудника, заведующего (начальника) научно-исследовательским отделом (отделением, сектором, лабораторией), ученого секретаря, заместителя директора, директора в научных организациях, научных подразделениях высших учебных заведений или учреждений повышения квалификации; на профессорско-преподавательских должностях: ассистента, преподавателя, старшего преподавателя, доцента, профессора, заведующего кафедрой, декана факультета; педагогическая работа в высших учебных заведениях или учреждениях повышения квалификации на условиях почасовой оплаты, а также время обучения в очной аспирантуре и докторантуре).

Проверяя обстоятельства, положенные в основу приказа об увольнении Багмета А.М., суд установил, что в аттестационном деле Багмета А.М. имелись выписки из приказов [REDACTED] филиала ГОУВПО «[REDACTED]» о работе Багмета А.М., подтверждающие наличие у него 5-летнего стажа научно-педагогической деятельности, при котором в соответствии с пунктом 12 Положения о порядке присвоения ученых званий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29 марта 2002 года № 194 может быть присвоено ученое звание доцента по кафедре. Также установил, что Багмет А.М. никогда не работал в [REDACTED] филиале ГОУВПО «[REDACTED]», выписки из приказов в аттестационном деле являются подложными, в действительности истец не имел достаточного стажа работы для присвоения ученого звания доцента по кафедре.

Указанные обстоятельства Багмет А.М. в суде не оспаривал.

Установив, что ученое звание доцента по кафедре присвоено Багмету А.М. с нарушением установленного порядка, суд, однако, оставил без внимания то обстоятельство, что истец, признавая факт использования в отношении него подложных документов при присвоении ему ученого звания доцента по кафедре, и, зная, что его кандидатура не соответствовала требованиям, предъявляемым к соискателем этого ученого звания, в нарушение норм, регулирующих службу в органах прокуратуры, своими действиями (бездействием) способствовал нарушению законности в отношении себя лично. Багмет А.М. фактически не возражал против присвоения ему ученого звания, не отказался от него, а, напротив, получил, документ, подтверждающий присвоение указанного ученого звания.

Поскольку с учетом вышеприведенных норм, Багмет А.М. по своему правовому статусу обязан был знать нормативные акты, регулирующие порядок присвоения ученых званий, и был не вправе допускать нарушения

законности, как в своей профессиональной деятельности, так и во внеслужебной обстановке, то вышеуказанные действия (бездействие) порочили его профессиональную честь и свидетельствовали как о морально-этическом, так и о правовом нарушении с его стороны, как лица, осуществляющего в силу своих полномочий надзор за соблюдением законности иными лицами.

Именно эти обстоятельства в силу вышеназванных норм материального права являлись по делу юридически значимыми обстоятельствами. Между тем, суд, неправильно истолковав и применив нормы материального права, регулирующие службу в органах прокуратуры, юридически значимым признал лишь обстоятельство не представления ответчиком доказательств, свидетельствующих о причастности самого истца к изготовлению подложных документов и передаче их в соответствующую комиссию для решения вопроса о присвоении ему ученого звания доцента по кафедре.

При таком положении вынесенные по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Принимая во внимание, что судами допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, которое после отмены судебных постановлений не требует установления новых обстоятельств дела (заслушивания дополнительных объяснений сторон, представления доказательств), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 17 апреля 2008 года отменить. Принять новое решение об отказе Багмету А.М. в удовлетворении иска к Генеральной прокуратуре Российской Федерации, прокуратуре [REDACTED] области о восстановлении на работе, взыскании денежного содержания за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Председательствующий

Судьи

