



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-В09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 19 » марта 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Горохова Б.А.

Судей: Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Фрольцова В.Е. к военному комиссариату Калужской области о перерасчете и взыскании недоплаченной пенсии по надзорной жалобе военного комиссариата Калужской области на решение Калужского районного суда Калужской области от 8 мая 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 26 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Фрольцов В.Е. обратился в суд с иском к военному комиссариату Калужской области о перерасчете пенсии и взыскании недоплаченной пенсии. В обоснование заявленных требований указал, что с 5 февраля 1986 года является пенсионером Министерства обороны РФ, в период военной службы выполнял полеты в составе экипажей воздушного судна, был уволен в запас с должности «командир огневых установок корабля - старший воздушный радист», имел классную квалификацию «воздушный стрелок - радист первого

класса», которая была ему присвоена в 1974 году. Считает, что имеет право на увеличение размера выплачиваемой пенсии в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23 мая 2000 года № 396 «Об определении квалификации летного состава государственной авиации», предусматривающим увеличение окладов по воинским должностям за квалификационную категорию.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 8 мая 2008 года иск удовлетворен. Суд обязал военный комиссариат Калужской области произвести Фрольцову В.Е. перерасчет пенсии исходя из оклада, увеличенного на 35 % с 1 октября 2007 года, и в дальнейшем выплачивать ему пенсию с учетом увеличения должностного оклада за соответствующую квалификацию бортового специалиста.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 26 июня 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе военный комиссариат Калужской области просит об отмене указанных судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По результатам рассмотрения надзорной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации 12 ноября 2008 года вынесено определение об отказе военному комиссариату Калужской области в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Не согласившись с данным определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, военный комиссариат Калужской области обратился в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с повторной надзорной жалобой.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения норм материального права допущены судами первой и кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Из материалов дела видно, что истец 28 декабря 1985 года был уволен с действительной военной службы в запас с должности старшего воздушного стрелка-радиста, является пенсионером Министерства обороны РФ и получает пенсию с 05 февраля 1986 года.

Фрольцов В.Е. имеет классную квалификацию «воздушный стрелок-радист первого класса», присвоенную ему приказом командира в/ч [REDACTED] от 07 июня 1974 года.

В соответствии с п. 5 Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396, военнослужащим, проходящим военную службу на должностях летного состава и имеющим присвоенные в установленном порядке квалификационные категории, оклады по воинским должностям выплачиваются с увеличением.

Пунктом 2 совместного приказа Министра обороны РФ № 394, МВД РФ №805, МЧС РФ № 401, ГТК РФ № 637, ФСБ РФ № 411, ФПС РФ № 296 от 27 июля 2000 года «Об определении квалификации летного состава государственной авиации» установлено с 29 мая 2000 года выплачивать оклады по воинским должностям, указанным в постановлении Правительства РФ от 23 мая 2000 года № 396, военнослужащим, отнесенным по учету к специальностям летчиков и штурманов, а также установлено, что гражданам, уволенным с военной службы и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения летному составу окладов за присвоенные квалификационные категории, перерасчеты ранее назначенных пенсий осуществляются на основании их заявлений в военные комиссариаты по месту жительства и при предоставлении данных о присвоении соответствующей квалификации (выписка из приказа, личного дела или летной книжки).

В ответ на обращение Фрольцова В.Е. в военный комиссариат Калужской области с заявлением о перерасчете пенсии с учетом классной квалификации ответчик сообщил ему, что пересчитать пенсию с учетом классности правовых оснований не имеется, поскольку в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2002 года № 611 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 г. № 396» подлежат пересмотру с учетом классности ранее назначенные пенсии из летных окладов, в том числе сохраненных уволенным в запас с военной службы офицерам инженерно-технического состава (техников), имеющим «летную» военно-учетную специальность и входившим в состав экипажей, которым квалификационная категория бортовых специалистов была

присвоена в период с мая 1987 года по март 1991 года приказами Главнокомандующих ВВС, войсками ПВО и ВМФ, а «военного инженера (техника) - мастера» - приказами Министра обороны СССР. Повышение должностных окладов за классность «воздушный стрелок-радист первого класса» постановлениями Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396 и от 16 августа 2002 года № 611 не предусмотрено.

Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суд, руководствуясь постановлениями Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396 и от 16 августа 2002 года № 611, совместным приказом Министра обороны РФ № 394 и руководителей других силовых ведомств от 27 июля 2000 года, исходил из того, что Фрольцов В.Е. проходил службу на летной должности, его должность тождественна должности бортового специалиста 1 класса, квалификационный класс был присвоен ему в 1974 году в установленном на этот период порядке. При таких обстоятельствах истец вправе претендовать на увеличение ему пенсии с учетом увеличения оклада по воинской должности.

Между тем, такие выводы суда первой и второй инстанции основаны на ошибочном толковании норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в редакции Федерального закона от 03 декабря 2007 года № 319-ФЗ) пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, при увеличении денежного довольствия военнослужащих подлежат пересмотру исходя из уровня увеличения учитываемого при исчислении пенсий денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих одновременно с его увеличением.

Первоначальной редакцией Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396, был установлен перечень присваиваемых летному составу государственной авиации квалификационных категорий, в котором наряду с категориями летчиков и штурманов значатся квалификационные категории «бортовой специалист 3,2, 1 класса, мастер», а также предусмотрено увеличение окладов по воинской (занимаемой, штатной) должности в зависимости от квалификационной категории, в том числе, бортовому специалисту 1-го класса на 20 процентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 611 от 16 августа 2002 года «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 года № 396» действие Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации

распространено на летный состав, которому были присвоены квалификационные категории в порядке, установленном для летчиков и штурманов, до вступления в силу настоящего постановления (абзац 14 пункт 2 Положения).

Подпунктом «д» пункта 1 приказа Министра обороны РФ № 288 и руководителей других силовых ведомств от 12 июля 2007 года "О мерах по совершенствованию работы по определению квалификации летного состава государственной авиации" предусмотрено производить перерасчет ранее назначенных пенсий гражданам, уволенным с военной службы и занимавшим ранее:

- воинские (штатные) должности летного состава и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения окладов по этим должностям за присвоенную в установленном порядке соответствующую квалификационную категорию (классную квалификацию, классность);

- должности офицеров, относящиеся к должностям бортовых инженеров и бортовых техников, и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения окладов по этим должностям за соответствующую классность, присвоенную в порядке, установленном для летчиков и штурманов.

Как следует из материалов дела, на момент увольнения истец имел воинское звание «прапорщик», служил в должности воздушный стрелок-радист первого класса, относящейся к другим членам экипажей воздушных судов, и не входил летный состав экипажа. По должности, которую занимал в период прохождения военной службы Фрольцов В.Е., классные квалификации присваивались в порядке и с учетом требований, установленных соответствующими приказами Министра обороны СССР для наземных специалистов.

Таким образом, истец летную должность не занимал и не имел «летную» военно-учетную специальность, в пилотировании и навигации воздушного судна участия не принимал, в период прохождения службы, в порядке, установленном для летчиков и штурманов, что в силу положений вышеназванных нормативных актов является обязательным условием для пересчета размера пенсии в связи с увеличением оклада по воинским должностям за классную квалификацию, ему квалификационная категория не присваивалась.

Кроме того, установление тождественности присвоенной истцу в 1974 году квалификационной категории «воздушный стрелок - радист первого класса» и квалификационной категории «бортовой специалист первого класса» в компетенцию суда не входит, поскольку в соответствии с Положением об определении квалификации летного состава государственной авиации присвоение, снижение или лишение квалификационных категорий осуществляется Центральной квалификационной комиссией летного состава государственной авиации при Министерстве обороны Российской Федерации (пункт 3 Положения).

При таких обстоятельствах выводы судебных инстанций о праве истца на увеличение пенсии на тех же условиях, что и пенсионерам из числа лётного состава, которым были присвоены квалификационные категории в порядке, установленном для лётчиков и штурманов, основаны на ошибочном применении и толковании норм материального права, в связи чем состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калужского районного суда Калужской области от 8 мая 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 26 июня 2008 года отменить. Принять новое решение, которым Фрольцову В.Е. в иске отказать.

Председательствующий

Судьи

