



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – Горшкова В.В. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Титарчука Г.А. к Евсееву П.И., Евсееву Е.П. и Евсеевой С.П. о признании не приобретенными право пользования квартирой и снятии с регистрационного учета по надзорной жалобе Евсеева П.И., Евсеева Е.П. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 июня 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации В.П. Кнышева, представителей ответчиков Лабутиной Н.А., Ямпольской Е.М., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения Титарчука Г.А. и его представителя Булычевой О.В. по доводам жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Титарчук Г.А. обратился в суд с иском к Евсееву П.И., Евсееву Е.П. и Евсеевой С.П. о признании не приобретенными право пользования квартирой и

снятии с регистрационного учета. В обоснование иска указал, что он и его сын – Т [] [] являются собственниками в равных долях трехкомнатной квартиры по адресу: []. В указанной квартире кроме них также зарегистрированы жена истца – Титарчук Н.П. и его дочь Титарчук К.Г. Постановкой истца и членов его семьи на регистрационный учет по указанному адресу занимался тесть Титарчука Г.А. – Евсеев П.И. на основании выданной истцом 10 марта 2000 года доверенности. Впоследствии выяснилось, что в квартире, о которой возник спор, зарегистрированы также ответчики: Евсеев П.И., его жена Евсеева С.П. и их сын Евсеев Е.П., хотя согласия на их регистрацию Титарчук Г.А. не давал.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 июня 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2007 года, иск удовлетворен.

Определением судьи Московского городского суда от 25 марта 2008 года в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе Евсеев П.И. и Евсеев Е.П. ставят вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2008 года Евсееву П.И. и Евсееву Е.П. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 10 марта 2009 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2008 года отменено, надзорная жалоба Евсеева П.И. и Евсеева Е.П. вместе с делом направлена для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебных постановлений, вынесенных по данному делу.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем при рассмотрении данного дела таких нарушений норм материального и процессуального права судами первой и кассационной инстанций допущено не было.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истец Титарчук Г.А. и его несовершеннолетний сын Т [REDACTED] являлись собственниками квартиры по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] На данной площади также зарегистрированы жена и дочь истца - Титарчук Н.П. и Титарчук К.Г.

16 марта 2001 года по указанному адресу зарегистрированы Евсеев П.И., Евсеев Е.П., Евсеева С.П. При этом на заявлении указанных лиц о регистрации от 5 января 2001 года имеются подписи, выполненные от имени Титарчука Г.А. и свидетельствующие о том, что он не возражал против регистрации ответчиков по вышеуказанному адресу для постоянного проживания.

Согласно заключению эксперта ГУ Российской Федерации Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации № 1118/06 от 18 мая 2007 года подпись от имени Титарчука Г.А. в этом заключении выполнена не Титарчуком Г.А., а другим лицом с подражанием каким – то подлинным подписям Титарчука Г.А.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что Евсеев П.И., Евсеев Е.П. и Евсеева С.П. не являлись членами семьи Титарчука Г.А. как сособственника жилого помещения, о котором возник спор, между сторонами отсутствует соглашение о праве пользования указанным жилым помещением, суд пришел к обоснованному выводу о том, что у ответчиков отсутствует право пользования вышеназванной жилой площадью.

При этом суд правильно исходил из того, что из текста доверенности, которой Титарчук Г.А. уполномочил Елисеева П.И. на совершение конкретных действий в его интересах, не следовало правомочие Евсеева П.И. на осуществление действий по регистрации Евсеева П.И., Евсеева Е.П., Евсеева С.П. в квартиру, принадлежавшую истцу.

Довод в надзорной жалобе о том, что 10 марта 2000 года Титарчук Г.А. выдал на имя Евсеева П.И. генеральную доверенность, которая предоставляла ему право на управление и распоряжение имуществом истца, в

ней доверялось совершение всех возможных сделок с этим имуществом, является несостоятельными по следующим основаниям.

Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами (пункт первый статьи 185 ГК Российской Федерации).

Сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного, в частности, на доверенности, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично. Он не может также совершать такие сделки в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев коммерческого представительства (пункты 1, 3 статьи 182 ГК Российской Федерации).

Из содержания указанных норм следует, что представитель вправе выполнять лишь те действия, на которые он уполномочен. При этом в целях защиты интересов представляемого и исключения возможных злоупотреблений представителю запрещается совершать сделки в отношении себя лично, а также в отношении других лиц, представителем которых он является.

Как следует из доверенности, выданной Титарчуком Г.А. Евсееву П.И. 10 марта 2000 года, Евсееву П.И. предоставлялось право получения ордера на квартиру по адресу: [REDACTED], государственной регистрации указанной квартиры в собственность, получения свидетельства о государственной регистрации права с правом снятия Титарчука Г.А. с регистрации по адресу: [REDACTED], [REDACTED] и постановки на регистрационный учет по адресу: г. [REDACTED] оформления договора передачи и купли – продажи указанной квартиры.

В этой связи суждение суда о том, что имевшаяся доверенность уполномочивала Евсева П.И. произвести регистрацию в спорной квартире только самого истца, а не иных лиц, каковыми являются члены семьи Евсева П.И., а также сам Евсеев П.И., является правильным.

Соответственно, наличие в генеральной доверенности, выданной Титарчуком Г.А. Евсееву П.И., специальных полномочий в отношении квартиры, о которой возник спор, не позволяло толковать эти положения расширительно, а тем более – вопреки интересам Титарчука Г.А.

Кроме того, регистрация того или иного лица по месту жительства представляет собой административный акт, который не является гражданско – правовой сделкой, на совершение которой может быть выдана доверенность.

Обязательным условием регистрации в жилом помещении является наличие заявления лица, предоставляющего гражданину жилое помещение для проживания.

В отсутствие такого заявления, изготовленного самим Титарчуком Г.А., однако поданным от его имени Евсеевым П.И., что не оспаривается сторонами, регистрация ответчиков в жилом помещении, о котором возник спор, правильно признана не имеющей под собой никаких оснований и нарушающей положения пункта 3 статьи 182 ГК Российской Федерации.

Соответствующие выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их неправильными не установлено.

Доводы, изложенные в надзорной жалобе, были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой и кассационной инстанций и по мотивам, изложенным в судебных постановлениях, правильно признаны необоснованными.

Доказательствам, собранным по делу в установленном законом порядке, дана оценка судом первой и кассационной инстанций, оснований не согласиться с которой не имеется.

Доводы надзорной жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств. Между тем таким полномочием суд надзорной инстанции в силу статьи 387 ГПК Российской Федерации не наделен.

В связи с изложенным и отсутствием предусмотренных статьей 387 ГПК Российской Федерации нарушений норм материального и процессуального права оснований для отмены решения Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 июня 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 сентября 2007 года по доводам надзорной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 15 июня 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 18 сентября 2007 года оставить без изменения, надзорную жалобу Евсева П [] И [], Евсева Е [] П [] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: