

ноября 2007 года условно-досрочно на два года четыре месяца пять дней

осуждена по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы; по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединено не отбытая часть наказания по предыдущему приговору Райчихинского городского суда Амурской области от 19 сентября 2003 года и окончательно Кадничанской А.С. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кадничанская признана виновной и осуждена за разбойное нападение на Ж [REDACTED] совершённое 4 января 2008 года в [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; за убийство Ж [REDACTED], совершённое 4 января 2008 года в [REDACTED], сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, заключение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Кадничанской оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе осуждённая Кадничанская просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, оспаривая обоснованность квалификации её действий, указывает, что насилие ею к потерпевшей было применено после завладения деньгами, а поэтому просит переквалифицировать её действия на ч.1ст.161УК РФ, предусматривающей ответственность за грабёж; ссылается на то, что умысла на убийство потерпевшей у неё не было и выводы суда о её виновности по п.«з»ч.2ст.105УК РФ основаны на предположениях.

В возражениях государственный обвинитель Вельмискина Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённой Кадничанской и адвоката Бондаренко В.Х, просившей об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённой Кадничанской в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Кадничанская не отрицала того обстоятельства, что, увидев выпавшие из кармана Ж [REDACTED] деньги, решила их похитить. После того, как Ж [REDACTED] подняла с пола деньги, она вытащила шнурок из кроссовок и перетянула им шею Ж [REDACTED] при этом держала руки потерпевшей своими коленями. После этого, она закидала Ж [REDACTED] верхней одеждой, поставила на лицо потерпевшей металлический таз с песком и с похищенными деньгами скрылась.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Кадничанской в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 8 января 2008 года в [REDACTED] был обнаружен труп Ж [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Ж [REDACTED] наступила от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи петлёй.

Виновность Кадничанской в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Кадничанской в разбое, совершённом в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия с причинением тяжкого вреда здоровью и в убийстве, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав её действия по п. «в» ч. 4 ст. 162; п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Выводы суда о наличии у Кадничанской умысла на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Кадничанской в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют

целенаправленным действиям Кадничанской при совершении разбоя и убийства.

Доводы осуждённой Кадничанской о переквалификации её действий, не могут быть признаны состоятельными, поскольку материалами дела бесспорно установлено, что применение насилия к Ж [REDACTED] было совершено с целью завладения деньгами, которые находились в руке потерпевшей, самой Кадничанской осознавалось применение насилия, опасного для жизни, но, несмотря на это, Кадничанская не прекратила своих действий, а, напротив, использовала и воспользовалась применённым насилием для последующего завладения чужим имуществом.

Ссылка осуждённой Кадничанской об отсутствии намерения убивать потерпевшую, по мнению судебной коллегии, является несостоятельной, поскольку завязывая в удушающем положении шнурок на шее потерпевшей, а затем положив на лицо Ж [REDACTED] предметы верхней одежды и таз с песком, Кадничанская, как правильно указал суд в приговоре, осознавала общественную опасность своих действий, предвидела возможность наступления смерти и желала наступления таких последствий, то есть Кадничанская действовала с прямым умыслом на убийство.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы о не доказанности вины осуждённой Кадничанской в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вывод суда о мотивах действий Кадничанской соответствует имеющимся доказательствам. Содержание и смысл доказательств, приведённых в приговоре, соответствует содержанию и смыслу доказательств, находящихся в материалах дела.

Наказание Кадничанской по п.«в»ч.4ст.162; п.«з»ч.2ст.105УК РФ, а также по совокупности преступлений назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ею, с учётом данных о её личности, влияния назначенного наказания на её исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается..

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Амурского областного суда от 25 декабря 2008 года в отношении **Кадничанской А [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Кадничанской А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

