



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – В.В. Горшкова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Государственного учреждения «Учебно-производственный комбинат» к Магомедову Ш[] Г[] о признании утратившим право на проживание и признании постановления администрации г. Махачкалы №1951 от 27 ноября 2002 года и выданного отделом по учету, распределению и обмену жилой площади при администрации г. Махачкалы ордера № [] от 3 декабря 2002 года на имя Магомедова Ш.Г. недействительным по надзорной жалобе Магомедова Ш.Г. на постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное учреждение «Учебно-производственный комбинат» (далее - ГУ УПК) обратилось в суд с иском к Магомедову Ш.Г. о признании утратившим право на проживание в здании ГУ УПК, расположенного по адресу: [], признании

постановления администрации г. Махачкалы № 1951 от 27 ноября 2002 года и выданного отделом по учету, распределению и обмену жилой площади при администрации г. Махачкалы ордера № [REDACTED] от 3 декабря 2002 года на имя Магомедова Ш.Г. недействительным, указывая, что распоряжаться зданиями, находящимися в республиканском ведении, администрация муниципального образования была не вправе. Проживание ответчика в указанном здании является незаконным с момента выдачи ордера, в комнате проживают родственники ответчика, вселенные им без законных оснований. Кроме того, Магомедов Ш.Г. выехал на другое постоянное место жительства.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 7 апреля 2008 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 6 июня 2008 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2008 года вынесенные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Верховного суда Республики Дагестан как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 2 марта 2009 года дело, истребованное ею в Верховный Суд Российской Федерации, передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены постановления президиума Верховного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2008 года.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении заявленных требований ГУ УПК, суд первой инстанции исходил, в частности, из того, что Магомедов

Ш.Г. приобрел право пользования жилым помещением, о котором возник спор, в установленном порядке; пользуется этим жилым помещением с 1995 года; его вселение в это помещение не было самоуправным. Магомедов Ш.Г. не отказался от пользования данным жилым помещением, не снялся с регистрационного учета, вместе с ним проживают его родственники, которые с согласия ГУ УПК арендуют помещения. Срок исковой давности для признания выданного ордера недействительным истек.

Суд кассационной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции, определение суда кассационной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, президиум Верховного суда Республики Дагестан указал, что при разрешении спора суду первой инстанции, в частности, следовало руководствоваться статьей 208 ГК Российской Федерации, в соответствии с которой исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304).

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с этими указаниями суда надзорной инстанции нельзя согласиться по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ГУ УПК, не согласившись с вынесенными судебными постановлениями, 9 июля 2008 года подало в Верховный суд Республики Дагестан надзорную жалобу.

Определением судьи Верховного суда Республики Дагестан от 5 августа 2008 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции было отказано.

Таким образом, установленная ГПК Российской Федерации процедура обжалования состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора в Верховный суд Республики Дагестан была исчерпана, и истец мог обратиться с повторной надзорной жалобой только в Верховный Суд Российской Федерации.

Однако по той же надзорной жалобе от 9 июля 2007 года, которая уже была предметом рассмотрения суда надзорной инстанции и по которой 5 августа 2008 года судьей Верховного суда Республики Дагестан было вынесено определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, 25 августа 2008 года Председатель Верховного суда Республики Дагестан истребовал

дело и определением от 3 сентября 2008 года передал его для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Республики Дагестан.

Между тем в соответствии со статьей 380.1 ГПК Российской Федерации надзорная жалоба или представление прокурора, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 376 - 378 настоящего Кодекса, изучаются в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо по их поручению судьей данного суда.

В силу части 3 статьи 381 ГПК Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Из содержания указанных норм следует, что надзорная жалоба или представление прокурора в верховном суде республики или приравненном ему суде подлежат изучению однократно и лишь одним из судей, названных в указанной статье.

Право инициировать дополнительный этап надзорного производства предоставлено только Председателю Верховного Суда Российской Федерации или его заместителю при наличии обращения лица, ранее подававшего надзорную жалобу в президиум верховного суда республики либо в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель Верховного суда республики таким правом не наделен.

Иное означало бы возврат к увеличению числа надзорных инстанций, что не соответствует принципу правовой определенности и предназначению надзорного производства как дополнительного средства обеспечения правосудности судебных постановлений.

Однако это судом надзорной инстанции учтено не было.

Кроме того, отменяя вынесенные судебные постановления, президиум Верховного суда Республики Дагестан указал на то, что при разрешении спора суду следовало руководствоваться статьей 208 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой исковая давность не распространяется

на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304).

Однако возникшие между сторонами правоотношения (и это не оспаривалось сторонами) являются жилищными, в связи с чем подлежат урегулированию специальными нормами – нормами жилищного законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 48 ЖК РСФСР, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, требование о признании ордера недействительным могло быть заявлено в течение трех лет со дня выдачи ордера.

Ордер на спорное жилое помещение, расположенное по адресу: г. [REDACTED] выдан Магомедову Ш.Г. 27 ноября 2002 года (л. д. 21).

С требованием о признании его недействительным администрация ГУ УПК обратилась к Магомедову Ш.Г. лишь в марте 2008 года (л. д. 53 - 56). При этом Магомедовым Ш.Г. было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности (л. д. 93 - 95).

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая названное положение закона, суды первой и кассационной инстанции пришли к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, заявленных ГУ УПК.

При таких обстоятельствах, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, у президиума Верховного суда Республики Дагестан не имелось оснований, предусмотренных статьей 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений, в связи с чем вынесенное им постановление подлежит отмене.

Учитывая, что незаконное постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2008 года повлекло новое рассмотрение иска ГУ УПК к Магомедову Ш.Г. о признании утратившим право на проживание и признании постановления администрации г. Махачкалы № 1951 от 27 ноября 2002 года и выданного отделом по учету, распределению и обмену жилой площади при администрации г. Махачкалы ордера № [REDACTED] от 3 декабря 2002 года на имя Магомедова Ш.Г. недействительным, наряду с отменой данного постановления подлежит отмене и вынесенное при новом

рассмотрении дела решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 11 декабря 2008 года, которым искивые требования ГУ УПК удовлетворены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Верховного суда Республики Дагестан от 18 сентября 2008 года, решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 11 декабря 2008 года отменить, оставить в силе решение Ленинского районного суда г. Махачкалы от 7 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 6 июня 2008 года.

Председательствующий:

Судьи: