ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АД09-8

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 3.04.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Губанова В[redacted] А[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 27.08.2008 г. и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03.10.2008 г., вынесенные в отношении Губанова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 27.08.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03.10.2008 г., Губанов В.А. признан виновным в том, что 04.08.2008 г. в 05 ч. 25 мин., управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

20.11.2008 г. заместителем прокурора Свердловской области был принесен протест на указанные судебные постановления (л.д. 34-36).

Постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 29.12.2008 г. постановление мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 27.08.2008 г. и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г.

Екатеринбурга Свердловской области от 03.10.2008 г. оставлены без изменения, протест заместителя прокурора Свердловской области – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Губанов В.А. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу Губанова В.А. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основе федерального закона как это следует из ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом не предусмотрено обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данную норму необходимо соотносить с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при

необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что 20.08.2008 г. Губановым В.А. мировому судье судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 10).

Определением мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 20.08.2008 г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 14).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Губанова В.А. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, мировой судья в определении от 20.08.2008 г. сослался на то, что поскольку при составлении протокола об административном правонарушении Губановым В.А. ходатайства о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства не заявлялось, следовательно, настоящее ходатайство направлено на затягивание сроков рассмотрения дела.

На основании каких данных был сделан указанный вывод, в определении мирового судьи от 20.08.2008 г. не говорится. Кроме того, не дано оценки тому, что Губанов В.А. заявил ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства в первом судебном заседании.

Таким образом, мировым судьей не были приведены убедительные доводы по поводу ограничения права Губанова В.А. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его жительства.

В своей жалобе Губанов В.А. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 20.08.2008 г. и постановления заместителя председателя Свердловского областного суда от 29.12.2008 г., вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 20.08.2008 г., постановление мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 27.08.2008 г., решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03.10.2008 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 29.12.2008 г., подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Губанова В.А. на указанные судебные постановления срок давности его привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об

административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Губанова В.А. удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 20.08.2008 г., постановление мирового судьи судебного участка № 9 Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга Свердловской области от 27.08.2008 г. и решение судьи Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 03.10.2008 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 29.12.2008 г., вынесенные в отношении Губанова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **П.П. Серков**