

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О09-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«30» марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедова М.М.

судей - Грицких И.И. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 30 марта 2009 года кассационную жалобу осужденного Мальгина А.Н. на приговор Псковского областного суда от 23 января 2009 года, которым

**МАЛЬГИН**

**А**

**Н**

-

*осуждён к лишению свободы:*

по ч.1 ст.105 УК РФ на одиннадцать лет шесть месяцев,

по ч.3 ст.30 и п.п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на двенадцать лет шесть месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Мальгину назначено шестнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Мальгина А.Н. в пользу С [ ] в счёт компенсации морального вреда [ ] рублей.

Мальгин А.Н. признан виновным и осуждён за убийство М [ ] на почве личных неприязненных отношений в ходе ссоры, за покушение на

убийство С [ ] и Р [ ] с целью скрыть другое преступление, совершённые при указанных в приговоре обстоятельствах 29 марта 2008 года в [ ]

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения осуждённого Мальгина А.Н., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационной жалобе осуждённый Мальгин А.Н. указывает, что с приговором он не согласен в части назначенного ему наказания. Суд признал имеющиеся смягчающие обстоятельства, однако назначил ему «срок ближе в верхнему пределу, хотя он к уголовной ответственности привлекается впервые, не является рецидивистом». Вину во вменённых ему преступлениях он признал полностью. Работал «неофициально».

Считает, что психолого-психиатрическая экспертизы в отношении него проведена поверхностно. Суд должен был назначить ему новую стационарную экспертизу.

Осуждённый просит снизить назначенное ему наказание или приговор отменить, направить дело на новое рассмотрение для проведения в отношении него стационарного психиатрического обследования.

В возражениях на жалобу осуждённого потерпевший М [ ] и государственный обвинитель Егорова О.В., приведя мотивы, просят кассационную жалобу Мальгина А.Н. оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённого, изложенные им в жалобе, судебная коллегия считает, что вина Мальгина А.Н. в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

Так, в судебном заседании Мальгин А.Н. пояснил, что в тот день он и Р [ ] ходили на рынок. После этого, взяв у последней денег, приобрёл спиртное, выпил его. В обеденное время пришёл отчим Р [ ] М [ ] с сожительницей, принёс пиво. Поскольку он (Мальгин) не пьёт пиво, то сходил в магазин, купил спиртные напитки. Некоторое время все они общались, а потом С [ ] предложила Р [ ] поехать к ним в гости на [ ]. Он (Мальгин) ехать не хотел, но Р [ ] уговорила его. У магазина «Культовары» сели в «такси» и поехали домой к М [ ] где стали распивать спиртные напитки.

Через некоторое время Р [ ] попросила у М [ ] денег на обратную дорогу, после чего пошла в комнату отдохнуть. Проводив Р [ ], С [ ] вернулась к ним.

Он (Мальгин) попросил у М [ ] денег, Решил ехать домой на маршрутном такси.

После этих показаний Мальгин заявил в судебном заседании, что дальнейших событий он не помнит, доверяет показаниям потерпевших и свидетелей.

В квартире кроме него и потерпевших никого не было.

Вину свою в совершении преступлений он признаёт.

Между тем, при допросе в качестве подозреваемого Мальгин А.Н. пояснял, что 29 марта 2008 года и накануне он употреблял спиртные напитки. Находясь дома у М [ ] в процессе распития спиртного О [ ] (Р [ ]) спросила у М [ ] денег на дорогу до дома и на покупку ему (Мальгину) кроссовок. М [ ] ответил, что денег у него нет, они находятся у Е [ ]. Р [ ] пошла в комнату к Е [ ], а он (Мальгин) и М [ ] оставались на кухне. У него с М [ ] продолжался разговор, между ними росло напряжение. М [ ] его (Мальгина) обозвал, как именно он не помнит, но сказал что-то обидное нецензурной бранью. Он (Мальгин) разозлился и решил убить М [ ]. Схватил со стола кухонный нож с длиной лезвия 10-15 сантиметров, встал со стула и с размаха из-за спины сверху вниз нанёс М [ ] удар ножом в спину. Таким же образом он нанёс ему ещё несколько ударов, затем ударил с размаха из-за спины справа налево. Всего М [ ] в область спины он нанёс четыре удара. Тот начал разворачиваться и тогда он ударил М [ ] ещё два раза в грудь. М [ ] упал на пол. Он (Мальгин) достал из шкафа в коридоре веревку, связал М [ ] руки и ноги. В последующем, чтобы скрыть следы преступления, хотел расчленив труп.

На кухню зашла Е [ ], начала кричать, а потом побежала в комнату. Чтобы она никому не рассказала о случившемся, чтобы скрыть следы преступления – убийства М [ ], решил убить Е [ ], погнался за ней и с разбега нанёс ей удар ножом в грудь, а затем кулаком левой руки ударил её в лицо. Е [ ] упала. Он понял, что она умерла.

Обратил внимание на Р [ ], спавшую на кровати. Её тоже решил убить, чтобы не было свидетелей, которые могли бы дать показания против него. Подошёл к спящей Р [ ] и нанёс ей два удара ножом в область груди. Нож бросил у кровати. Думал, что убил Р [ ]. После этого зашёл на кухню, собрал ножи, которые там были, вышел из квартиры. Нож, который

бросил в комнату, оставил в квартире для того, чтобы в последующем расчленять им трупы, что собирался сделать постепенно за несколько дней.

Когда он спускался по лестнице со второго этажа, навстречу ему поднимались два сотрудника ППС, которые попросили его пройти с ними в квартиру, из которой вышел. Он согласился. Зайдя в квартиру М [REDACTED] увидев в ней оставленную им (Мальгиным) обстановку, сотрудники ППС сразу задержали его и доставили в отдел милиции (л.д. 80-85 т.2).

Потерпевшая С [REDACTED] пояснила в судебном заседании, что днём 29 марта 2008 года она, Р [REDACTED] Мальгин и М [REDACTED] в квартире последнего распивали спиртные напитки. Р [REDACTED] просила у своего отчима – М [REDACTED] денег в долг. М [REDACTED] отказал дать Р [REDACTED] денег. Потом Мальгин просил деньги у М [REDACTED] на обратную дорогу, поскольку не хотел идти домой пешком. М [REDACTED] отказал Мальгину в этой просьбе. Мальгин стал нецензурно ругаться в адрес М [REDACTED] и её – С [REDACTED]. Они попросили Мальгина уйти из квартиры, но последний не уходил.

Р [REDACTED] ушла в комнату.

Она (С [REDACTED]), М [REDACTED] и Мальгин оставались на кухне.

М [REDACTED] возвратившись из туалета на кухню, оказался спиной к ней и Мальгину, сидевшему на стуле. Мальгин, резко вскочив, ударил несколько раз М [REDACTED] в спину. В руке у Мальгина был нож, которым он наносил удары М [REDACTED]. Последний смог дойти до входной двери квартиры, открыть замок. Мальгин оттолкнул М [REDACTED] и тот упал на пол в коридоре.

Видя действия Мальгина в отношении М [REDACTED] она хотела выбежать из квартиры. Заметив её намерение, Мальгин оттолкнул ее на кровать, стоявшую на кухне, и стал наносить ей (С [REDACTED]) удары ножом в области спины и груди. Она потеряла сознание.

Придя в себя, увидела Мальгина, который сидел на кухне и курил, М [REDACTED] лежавшего в коридоре между кухней и комнатой. Сказала Мальгину, что он убил М [REDACTED]. Последний ответил: «Я знаю, что убил». Она поинтересовалась, где Р [REDACTED]. Мальгин сказал: «Иди, посмотри, она валяется в комнате». Она (С [REDACTED]) прошла в комнату, увидела Р [REDACTED] которая лежала без сознания, уткнувшись головой в стоявшую на полу картонную коробку. Она (С [REDACTED]) просила Мальгина вызвать «скорую помощь», но он отказался это делать. Она говорила осуждённому: «Что ты наделал, ты же их убил». Мальгин отвечал: «Да, убил. Одна ты живучая осталась, сейчас и тебя добыю». Заметив открытую дверь, она сумела выбежать из квартиры, её преследовал Мальгин. Она выскочила на улицу, где попросила

находившихся там подростков вызвать работников милиции и «скорую помощь».

Вместе с работниками милиции она поднималась в квартиру М [REDACTED] видела там труп последнего.

Ей и Р [REDACTED] была оказана медицинская помощь и они были доставлены в больницу.

Потерпевшая Р [REDACTED] в судебном заседании пояснила, что в тот день они на кухне квартиры М [REDACTED] распивали спиртные напитки. Через некоторое время она (Р [REDACTED]) ушла в комнату, где уснула. Проснувшись она от сильной боли в области спины. Увидела Мальгина А.Н., который схватил её и с силой отшвырнул к стене. Она потеряла сознание. Придя в себя, увидела в квартире медицинских работников, которые оказывали ей помощь. С [REDACTED] сообщила ей, что ножевые ранения им причинил Мальгин А.Н., он же убил М [REDACTED]

Когда медицинские работники выводили её из квартиры, в коридоре на полу она видела труп М [REDACTED]

Приведённые показания потерпевших, а также осуждённого Мальгина на следствии при допросе в качестве подозреваемого соответствуют показаниям свидетелей Ч [REDACTED] Х [REDACTED] К [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED] данным протоколов осмотра места происшествия, отражённым в приговоре.

Согласно заключений судебно-медицинского эксперта у М [REDACTED] были выявлены: проникающее в плевральную полость ранение на уровне 4 межреберья слева по среднеключичной линии с ранением передней стенки дуги аорты, сквозным ранением левого лёгкого; проникающее в плевральную полость ранение на уровне 5 ребра слева по среднеключичной линии с ранением сердечной сорочки и кровотечением в полость перикарда, сквозным ранением верхней доли лёгкого; рана на уровне 5 ребра слева, не проникающая в плевральную полость; рана на уровне тела грудины, проникающая в полость средостения; проникающее в плевральную полость ранение на уровне 6 ребра слева по околопозвоночной линии с повреждением 7 ребра; рана на уровне 11 ребра слева по околопозвоночной линии на уровне 12 ребра слева между лопаточной и околопозвоночной линиями; рана передней брюшной стенки слева на уровне средней трети живота, не проникающая в брюшную полость; ссадины на уровне 5 ребра слева по около грудинной линии, на уровне 5 ребра слева между лопаточной и около позвоночной линиями; поверхностная рана тыльной поверхности 1 пальца левой кисти; рана на уровне средней трети левой брови, кровоподтёк кончика носа и другие телесные повреждения.

Указанные выше телесные повреждения являлись прижизненными, образовались незадолго до наступления смерти в короткий промежуток времени.

Повреждения в виде кровоподтёка кончика носа, ссадины на уровне левого плеча, левого бедра по наружной поверхности, грудной клетки на уровне 5 ребра слева образовались не менее чем от 6 воздействий тупых твёрдых предметов с ограниченной поверхностью соприкосновения, могли образоваться от ударов таковыми и от ударов о таковые. Повреждения в виде ран, в виде проникающих в плевральную полость ранений, ранения на уровне тела грудины, проникающего в средостение образовались от трёх воздействий колюще-режущих предметов, могли быть причинены клинком ножа; каждое из этих повреждений являлось опасным для жизни и по этим признакам расцениваются как тяжкий вред здоровью. Местом приложения травмирующих усилий в этой части являлась передняя поверхность грудной клетки. Повреждения в виде проникающего в плевральную полость ранения на уровне 6 ребра слева по околопозвоночной линии с повреждением 7 ребра, раны на уровне 11 ребра слева образовались от трёх воздействий колюще-режущих предметов, возможно, клинком ножа, располагались на задней поверхности тела, являлись опасными для жизни и по этому признаку расцениваются как тяжкий вред здоровью.

Непосредственной причиной смерти являлась острая кровопотеря, сопровождавшая течение указанных выше тяжких телесных повреждений.

У С [ ] имелись телесные повреждения в виде проникающих в плевральную полость ранений на уровне 7 и 8 межреберий слева по задней поверхности грудной клетки со сквозным ранением нижней доли левого лёгкого и межреберной артерии, ран грудной клетки по передней поверхности на уровне нижней трети грудины, которые образовались не менее чем от 4-х воздействий колюще-режущих предметов, могло быть причинено клинком ножа.

Повреждения в виде проникающих в плевральную полость ранений грудной клетки на уровне 7 и 8 межреберий слева по задней поверхности грудной клетки с повреждением лёгкого и межреберной артерии являются (каждое из них в отдельности) тяжкими по признаку опасности для жизни.

У Р [ ] обнаружено телесное повреждение в виде раны задней поверхности грудной клетки слева на уровне 8-го межреберья по лопаточной линии, которая возникла от действия колюще-режущего предмета, могла быть причинена клинком ножа, это ранение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья и по этому признаку расценивается как причинившее лёгкий вред здоровью потерпевшей.

Вина Мальгина А.Н. подтверждается и другими материалами дела.

Оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Мальгина А.Н. в совершении им установленных настоящим приговором преступлений. По указанным в приговоре основаниям действия Мальгина А.Н. по ч.1 ст.105, ч.3 ст.30 и п.п. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинения Мальгина А.Н. доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает. Каждое доказательство, приведённое в приговоре судом в обоснование виновности осуждённого в содеянном, подтверждается другими фактическими данными по делу, все они в своей совокупности согласуются между собой.

Показания Мальгина А.Н., которые он давал на предварительном следствии и в судебном заседании, проверялись, причины изменений им пояснений выяснялись, всем им, показаниям потерпевших, свидетелей, заключениям проведённых по делу экспертиз и другим доказательствам при постановлении приговора дана верная оценка.

Данных, свидетельствующих о применении в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия, не имеется.

Самооговора осуждённого, оговора его со стороны потерпевших и свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Доказанность своей вины в совершении указанных в приговоре преступлений, юридическую квалификацию своих действий осуждённый Мальгин А.Н. в жалобе не оспаривает.

Психическое состояние Мальгина А.Н. исследовано.

Заключением судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы установлено, что Мальгин А.Н. психическим расстройством, слабоумием не страдает, обнаруживает признаки алкогольной зависимости (хронического алкоголизма 2-й стадии) с установочным поведением. Экспертами у Мальгина А.Н. выявлено: ясное сознание, адекватный конт акт,

сохранность памяти, интеллекта, ровный фон настроения, логический тип мышления, отсутствие острой психопродукции, сохранность критики. По своему психическому состоянию в настоящее время Мальгин А.Н. может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В период инкриминируемых ему деяний Мальгин А.Н. в состоянии временного психического расстройства, в том числе и патологического алкогольного опьянения, не находился, он был в состоянии простого алкогольного опьянения, в тот период у него был адекватный контакт, имели место целенаправленность и последовательность его действий, отсутствовали у него обман восприятия, бредовые переживания, воспоминания на содеянное у него были сохранены и т.п., а потому он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

По своему психическому состоянию Мальгин А.Н. в принудительных мерах медицинского характера не нуждается.

Индивидуально-психологические особенности осуждённого не оказали существенного влияния на его поведение во время инкриминируемых ему деяний.

Данная экспертиза проведена компетентными на то лицами. Обстоятельства дела, личность Мальгина А.Н. экспертам были известны, они были предметом исследования, в заключении получили оценку. Выводы экспертов подробно мотивированы, соответствуют материалам дела. Заинтересованности экспертов в исходе дела не установлено.

Объективность заключения сомнений не вызывает.

Ссылки осуждённого на то, что он страдает эпилепсией, на материалах дела не основаны.

На учёте у психиатра он не стоял и не состоит, состоит на воинском учёте, проходил службу в ВС РФ по призыву, демобилизован по сроку. В [ ] психиатрической больнице на лечении не находился.

Мальгин стоял на учёте у нарколога с диагнозом – «хронический алкоголизм 2-й ст.»

С учётом заключения экспертов, данных о личности осуждённого, его поведения до, во время и после содеянного, всех обстоятельств по делу в отношении инкриминируемых ему деяний суд обоснованно признал Мальгина А.Н. вменяемым.

Приведя мотивы в приговоре, суд обоснованно указал, что для назначения и проведения в отношении Мальгина А.Н. дополнительной или повторной, в том числе стационарной, судебно-психиатрической экспертизы оснований не имеется.

Не соглашаться с выводами суда оснований нет.

Наказание Мальгину А.Н. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ. Указанные им в жалобе данные о его личности, обстоятельства суду при постановлении приговора были известны, при назначении наказания осуждённому они приняты во внимание. Назначенное ему наказание чрезмерно суровым, несправедливым не является.

Для смягчения Мальгину А.Н. наказания, как о том он ставит вопрос в жалобе, судебная коллегия оснований не находит.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Кассационная жалоба осуждённого удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Псковского областного суда от 23 января 2009 года в отношении Мальгина А. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Мальгина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Грицких И.И. и Подминогин В.Н.

Верно: судья Верховного Суда РФ



И.И.Грицких