



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-009-16 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Лугинина С.В. и Сидоренко И.П., адвоката Газибарова П.Г. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 декабря 2008 года, которым

Лугинин С. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

-по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ сроком на 4 года, без штрафа, с лишением в соответствии со ст. 48 УК РФ специального звания «лейтенант милиции» - (эпизод от 16.09.2007 г. в отношении Н [REDACTED] [REDACTED]. и Р [REDACTED] [REDACTED]);

-по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ сроком на 4 года, без штрафа, - (эпизод от 21.09.2007 г. в отношении С [REDACTED].);

-по п.п. «а,в» ч. 3 ст. 286 УК РФ сроком на 3 года и 6 месяцев с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и властных функций в органах милиции, государственной власти и местного самоуправления сроком на 2 года, - (эпизод от 21.09.2007 г. в отношении М [REDACTED] [REDACTED]);

-по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ сроком на 4 года, без штрафа, - (эпизод от 22.09.2007 г. в отношении К [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED]);

-по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ сроком на 4 года, без штрафа, - (эпизод от 18.10.2007 г. в отношении Б [REDACTED] [REDACTED].);

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Сидоренко И.П. 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и властных функций в органах милиции, государственной власти и местного самоуправления сроком на 3 года, а также с лишением в соответствии со ст. 48 УК РФ специального звания «старший сержант милиции».

По этому же делу осужден **Пономарев А. [] Ю. []**, в отношении которого приговор не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступление осужденных Лугинина С.В. и Сидоренко И.П., адвокатов Романова С.В. и Цапина В.И., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего изменить приговор и исключить осуждение Лугинина С.В. и Сидоренко И.П. по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, Лугинин и Сидоренко признаны виновными в том, что являясь сотрудниками милиции: Лугинин - инспектором службы отдельной роты патрульно-постовой службы [] ОВД г. [], а Сидоренко командиром отделения ОР ППСМ [] ОВД г. [] группой лиц по предварительному сговору путем вымогательства получили взятки от граждан Н [] Р [] С [], К [], К [], Б [], М [] и Е [] под угрозой привлечения их к административной ответственности за, якобы, совершенные ими административные правонарушения.

Кроме того, Лугинин и Сидоренко признаны виновными в превышении должностных полномочий в отношении граждан М [] и Я [] с применением насилия, а в отношении М [] еще и с применением специальных средств.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Сидоренко И.П., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым.

В жалобах осужденный указывает на незаконность проведенных в отношении него оперативно-розыскных мероприятий. Полагает, что при составлении вопросов перед присяжными заседателями судом были допущены нарушения п. 7 ст. 339 УПК РФ. Не согласен Сидоренко с квалификацией его действий по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, считает, что его действия следовало квалифицировать по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Не согласен он и с наказанием, считает

его чрезмерно суровым, назначенным без учета того, что он является единственным кормильцем своих родителей-пенсионеров. Просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение или изменить его и переквалифицировать его действия с п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ и назначить наказание без изоляции от общества.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Лугинин С.В., оспаривая приговор, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушением норм уголовно-процессуального закона, его прав на защиту, на недопустимых доказательствах.

В жалобах указывается, что в подготовительной части судебного разбирательства, председательствующий не разъяснил сторонам права, предусмотренные ч. 2 ст. 64 УПК РФ, необоснованно отклонил его ходатайство о допуске к участию в деле в качестве второго защитника его гражданской жены Л. Вердикт был вынесен незаконным составом коллегии присяжных заседателей, поскольку присяжный заседатель № П не принимала участие в вынесении вердикта. В вынесении вердикта участвовал присяжный заседатель, не принимавший присягу. С участием присяжных заседателей исследовались обстоятельства, которые не подлежали исследованию с их участием. Судом нарушался принцип равноправия сторон, мнение стороны защиты о необходимости допроса того или иного свидетеля не выяснялось. Вопросы, поставленные перед коллегией присяжных заседателей содержат юридические термины и правовые понятия. Допускались, по мнению осужденного, нарушения закона и в ходе следствия, в том числе при возбуждении уголовных дел, проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Не согласен осужденный и с квалификацией его действий по п. «а,в» ч.4 ст. 290 УК РФ, полагая, что его действия следовало квалифицировать по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Недоказанным считает и предварительный сговор.

Необоснованной считает осужденный квалификацию своих действий и по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ по признаку причинения тяжких последствий.

Не согласен осужденный и с назначенным ему наказанием, считает его чрезмерно суровым, полагает, что суд не учел всех смягчающих обстоятельств, в том числе противоправное поведение потерпевших М. и Я., спровоцировавшее его на применение физической силы. Не учтены судом и другие смягчающие обстоятельства, в том числе его положительные характеристики, а также влияние наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Полагает, что судом нарушены требования закона и при назначении ему дополнительного наказания в виде лишения его права занимать определенные должности, поскольку судом не указано какие конкретно должности он не может занимать.

С учетом доводов своих жалоб осужденный Лугинин С.В. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия с п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ и смягчить наказание, а по эпизодам в отношении потерпевших М. и Я. назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ и окончательное наказание назначить с применением ст. 73 УК РФ, либо отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Газибаров П.Г. в своей кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Лугинина С.В. также считает приговор незаконным, необоснованным, ввиду нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе судебного разбирательства, неправильного применения уголовного закона и несправедливости назначенного наказания.

По мнению адвоката, действия Лугинина по эпизодам получения денег от Н [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] следовало квалифицировать по ч. 3 ст. 159 УК РФ, поскольку указанные лица были введены в заблуждение осужденными относительно совершения этими лицами административных правонарушений. На самом же деле названные лица административных правонарушений не совершали, а осужденные не собирались доставлять их в отдел милиции для составления протоколов об административном правонарушении.

Действия Лугинина в отношении М [REDACTED] и Е [REDACTED] были совершены под контролем правоохранительных органов в рамках оперативного эксперимента и осужденные были задержаны сразу же после получения денежных средств, в связи с этим, по мнению адвоката, действия его подзащитного в отношении М [REDACTED] и Е [REDACTED] следует квалифицировать как покушение на мошенничество по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Не согласен адвокат и с квалификацией действий Лугинина по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Не соглашаясь с назначенным Лугинину наказанием, адвокат считает, что суд по эпизодам в отношении потерпевших М [REDACTED] и Я [REDACTED] обязан был в соответствии со ст. 349 УПК РФ применить ст. 64 УК РФ, поскольку и по этим эпизодам его подзащитный был признан заслуживающим снисхождения.

С учетом доводов своих жалоб адвокат Газибаров П.Г. просит изменить приговор, переквалифицировать действия Лугинина по эпизодам получения денег от Н [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] с п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ, а по эпизоду в отношении М [REDACTED] и Е [REDACTED] на ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ. По эпизодам в отношении потерпевших М [REDACTED] и Я [REDACTED] применить ст. 64 УК РФ и назначить наказание не связанное с лишением свободы, либо отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Лугинина С.В. и Сидоренко И.П. государственный обвинитель Сиротин М.В. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных по указанным в приговоре эпизодам, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании материалов дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Доводы жалобы осужденного Сидоренко о незаконности оперативно-розыскных мероприятий в виде аудио и видеозаписи, являются несостоятельными. Законность проведения оперативно-розыскных мероприятий проверялась судом и по этому вопросу судом было вынесено определение, в котором изложены основания признания оперативно-розыскных мероприятий законными и с этими выводами суда судебная коллегия считает необходимым согласиться.

Несостоятельными являются доводы жалоб осужденного Лугинина о нарушениях закона при возбуждении уголовных дел. Вопрос о законности возбуждения уголовного дела также был предметом проверки в судебном заседании. Суд не установил нарушений закона при возбуждении уголовного дела и вынес по этому вопросу мотивированное постановление, с доводами которого, судебная коллегия также считает необходимым согласиться (т. 6 л.д. 222-224).

Несостоятельными являются доводы жалоб осужденного Лугинина и о том, что в подготовительной части судебного заседания председательствующий не разъяснил сторонам права, предусмотренные ч.2 ст. 64 УПК РФ. Эти доводы не соответствуют протоколу судебного заседания, из которого видно, что в подготовительной части судебного разбирательства председательствующий разъяснил сторонам все права и обязанности, в том числе право отвода судьям, предусмотренное ч.2 ст. 64 и 327 УПК РФ (т.7 л.д. 6).

Нельзя согласиться с доводами жалоб осужденного Лугинина и о том, что председательствующий, якобы, необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты о допуске к участию в деле в качестве второго защитника его гражданской жены Л [REDACTED]. Как видно из протокола судебного заседания (т. 7 л.д. 12-15), данное ходатайство стороны защиты обсуждалось и было отклонено обоснованно и законно в связи с тем, что Л [REDACTED] на предварительном следствии была допрошена в качестве свидетеля по данному уголовному делу, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, является препятствием к ее участию в деле в качестве защитника.

Несостоятельными являются доводы жалоб Лугинина о том, что присяжный заседатель № [REDACTED] П [REDACTED] не участвовала в вынесении вердикта, что в голосовании участвовал присяжный заседатель, не принимавший присягу.

Эти доводы осужденного противоречат протоколу судебного заседания, из которого видно, что формирование коллегии присяжных заседателей происходило в соответствии с требованиями закона (ст. ст. 328, 331 и 332 УПК РФ). Никто из участников судебного разбирательства не сделал суду заявлений по поводу тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, а также по поводу каких - либо нарушений при ее формировании. (т. 7 л.д. 16-36).

Данных о том, что присяжный заседатель № [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] не принимала участие в вынесении вердикта, что в голосовании участвовал присяжный заседатель, не принимавший присягу, в протоколе судебного

заседания не имеется и замечаний на протокол судебного заседания никто из участников процесса, в том числе и осужденный Лугинин, не приносил.

Судебное следствие, как это видно из протокола судебного заседания, проведено в соответствии со ст. ст. 243 и 335 УПК РФ. Председательствующий, вопреки доводам жалоб осужденного Лугинина, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Каких-либо данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, имеющих существенное значение для исхода дела, или необоснованного исключения их из разбирательства с участием присяжных заседателей, не имеется. Нет в деле данных и об исследовании недопустимых доказательств. Все представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. По указанным обстоятельствам сторона защиты возражений не приносила.

Несостоятельными являются доводы жалоб осужденных и о том, что при составлении вопросов перед присяжными заседателями судом были допущены нарушения требований ст. 339 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судом были выполнены требования ст. ст. 338-339 УПК РФ. Вопросы перед присяжными заседателями, вопреки доводам жалоб осужденного Лугинина, были поставлены в отношении каждого подсудимого отдельно. Замечаний и поправок к сформулированным вопросам у сторон не имелось (т. 9 л.д. 88-92).

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено мнение председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей и стороны не заявили возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (т. 9 л.д. 92-106).

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ст. 343 УПК РФ, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он основан на вердикте коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб, юридическая квалификация действий обоих осужденных по п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ и по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, дана судом правильно, в соответствии с обстоятельствами дела, как они были установлены судом присяжных в вердикте.

Оснований для переквалификации действий осужденных с п.п. «а,в» ч. 4 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению ввиду необоснованной квалификации действий осужденных Лугинина и Сидоренко по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, предусматривающему ответственность за превышение должностных полномочий **с причинением тяжких последствий**.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 декабря 2008 года в отношении Лугинина С [] В [] и Сидоренко И [] П [] изменить, исключить их осуждение по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В остальном этот же приговор в отношении Лугинина С [] В [] и Сидоренко И [] П [] оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]