



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-АД09-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31.03.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Барботько И.А. – Осадчего В.Н. на постановление судьи Ванинского районного суда Хабаровского края от 05.08.2008 г. и решение судьи Хабаровского краевого суда от 16.10.2008 г., вынесенные в отношении Барботько И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

с 05.05.2008 г. по 15.05.2008 г. МРТР «Алаушас» под управлением капитана судна Барботько И.А., в исключительной экономической зоне Российской Федерации в пределах Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, в нарушение п. 17.10 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству от 01.04.2008 г. № 277, осуществляло добычу морского гребешка запрещенным орудием – драгой.

Постановлением судьи Ванинского районного суда Хабаровского края от 05.08.2008 г., оставленным без изменения решением судьи Хабаровского краевого суда от 16.10.2008 г., Барботько И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере однократной стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения в сумме 3 053 700 рублей без конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения.

Заместителем председателя Хабаровского краевого суда 05.12.2008 г. жалоба защитника Барботько И.А. - Осадчего В.Н. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Барботько И.А. - Осадчий В.Н. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы защитника Барботько И.А. - Осадчего В.Н. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Согласно п. 17.10 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Государственного комитета Российской Федерации по рыболовству от 01.04.2008 г. № 277, запрещается применять драгу повсеместно при специализированном промысле приморского гребешка, шримсов, морских ежей, креветок.

Объективная сторона состава административного правонарушения, за совершение которого Барботько И.А. привлечен к административной ответственности в соответствии с ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как следует из оспариваемых судебных постановлений, выразилась в нарушении правил рыболовства.

Факт совершения Барботько И.А. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 2 л.д. 71-76), копией протокола об аресте судна (т. 1 л.д. 46), заключением ихтиологической экспертизы (т. 1 л.д. 122-124), копией протокола осмотра места происшествия (т. 2 л.д. 1-3), копией промыслового журнала (т. 2 л.д. 4-14), копией судового журнала (т. 2 л.д. 15-56), оцененными судьей в совокупности с другими материалами дела по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, квалификация действий Барботько И.А. по ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществлена судьей Ванинского районного суда Хабаровского края правильно.

Утверждение в жалобе о том, что Барботько И.А. не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, является несостоятельным.

Согласно материалам дела об административном правонарушении Барботько И.А. от получения повестки на 05.08.2008 г. в Ванинский районный суд Хабаровского края отказался, что подтверждается распиской и рапортом начальника ОБЭП ОВД Ванинского района (т. 2 л.д. 78, 79).

Постановление о привлечении Барботько И.А. к административной ответственности за совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, было вынесено судьей Ванинского районного суда Хабаровского края в пределах годовичного срока давности, установленного ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Барботько И.А. в пределах, установленных санкцией ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Ванинского районного суда Хабаровского края от 05.08.2008 г. и решение судьи Хабаровского краевого суда от 16.10.2008 г., вынесенные в отношении Барботько И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Барботько И.А. – Осадчего В.Н. – без удовлетворения.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**


И.П. Серков