

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-Д07-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г.Москва

17 декабря 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Похил А.И.

судей - Старкова А.В. и Грицких И.И.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Дитятева А.А. на приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 3 ноября 2005 года, которым

ДИТЯТЕВ А.А.

осуждён к лишению свободы:

по пп. "а,в" ч.2 ст.163 УК РФ на четыре года шесть месяцев, по пп. "а,в" ч.2 ст.161 УК РФ на четыре года шесть месяцев, по ч.3 ст.158 УК РФ на три года шесть месяцев, по п. "а" ч.2 ст.158 УК РФ на два года, по пп. "а,г" ч.2 ст.161 УК РФ на четыре года шесть месяцев.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Дитятеву А.А. назначено наказание в виде пяти лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать: с Дитятева А.А. и Дитятева М.А. в пользу М[] [] в счёт компенсации морального вреда [] [] рублей солидарно; с Дитятева А.А. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с расходами по оплате услуг адвоката на следствии и в суде в размере [] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа от 30 мая 2006 года данный приговор в отношении Дитятева А.А. изменён, из вводной и описательно-мотивировочной частей исключено указание о наличии судимости у Дитятева А.А., из описательно-мотивировочной части исключено указание о наличии в действиях Дитятева А.А. обстоятельства отягчающего наказание - опасного рецидива преступлений, из описательно-мотивировочной и резолютивной частей исключено указание о наличии в действиях Дитятева А.А. по эпизодам грабежей в отношении потерпевших Ф[] [] и Т[] []. квалифицирующего признака - совершение преступления по предварительному сговору группой лиц, предусмотренного п. "а" ч.2 ст.161 УК РФ, постановлено снизить назначенное Дитятеву А.А. наказание по пп."а,в" ч.2 ст.163 УК РФ до четырёх лет трёх месяцев лишения свободы, по п. "в" ч.2 ст.161 УК РФ до четырёх лет трёх месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.158 УК РФ до трёх лет трёх месяцев лишения свободы, по п. "а" ч.2 ст.158 УК РФ до одного года девяти месяцев лишения свободы, по п. "г" ч.2 ст.161 УК РФ до четырёх лет трёх месяцев лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ наказание Дитятеву А.А. назначено в виде пяти лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Волон А.В., Латышев В.П., Дитятев М.А., Кычин В.Л., в отношении которых судебные решения не рассматриваются.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы осуждённого Дитятева А.А. и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения осуждённого Дитятева А.А., поддержавшего свою надзорную жалобу, выступление прокурора Кругловой Т.Г., полагавшую необходимым надзорную жалобу Дитятева А.А. удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

приговором суда Дитятев А.А. признан виновным и осуждён за вымогательство 1 ноября 2002 года в отношении потерпевшего М [] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, за совершение 10 марта и 10 апреля 2003 года грабежа соответственно в отношении потерпевшего Ф [] с учётом внесённых в приговор изменений с незаконным проникновением в жилище и в отношении потерпевшего Т [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья последнего, за кражи 2 ноября 2002 года имущества потерпевшего Ф [] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и 22 марта 2003 года имущества потерпевшего Е [] группой лиц по предварительному сговору, совершённые при указанных в приговоре обстоятельствах [].

В своей надзорной жалобе осуждённый Дитятев А.А. ставит вопрос об отмене приговора от 3 ноября 2005 года и последующие судебные решения в отношении него, о передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии предварительного слушания.

Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применён уголовный закон, дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона. Приговор в отношении него, как полагает Дитятев А.А., является несправедливым.

Отмечает, что вину в совершении грабежа в отношении Ф [] он не признаёт. Приговор не содержит достаточных доказательств для признания его виновным. В основу приговора положены показания потерпевшего, а у последнего могли быть к нему неприязненные отношения, поскольку в 2002 году он (Дитятев А.А.) совершал в отношении Ф [] преступление - кражу. При опознании его потерпевшим на предварительном следствии был нарушен закон.

Обвинение в вымогательстве имущества у потерпевшего М [] не доказано.

Ссылается на то, что потерпевший при избиении закрывал лицо руками, не видел кто его (М [] бил. Дитятев указывает, что показания Латышева В.П., которые последний давал на следствии в судебном заседании оглашены необоснованно. Его (Дитятева А.А.) опознание проведено незаконно.

В связи с этим в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона. С постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении М [] он

(Дитятев А.А.) был ознакомлен после проведения экспертизы. Не согласен со взысканием с него компенсации морального вреда в пользу М [] [].

Утверждает, что портмоне Т [] он нашёл на улице и принёс его домой. Суд не дал оценки показаниям свидетеля К [] [] не мотивировал, почему отверг их. Прокурор отказался от обвинения в этой части, подав кассационное представление, в котором просил дело производством прекратить, так как не собрано доказательств его (Дитятева А.А.) виновности в совершении преступления в отношении Т [].

Аккумулятор у Е [] [] забрал за долг. Считает, что суд ограничил участников процесса в праве допроса свидетеля Г [] [], необоснованно огласил показания потерпевшего Е [] и свидетеля С [] [], которые они дали в ходе предварительного следствия. Полагает, что стоимость аккумулятора определена неверно. По мнению осуждённого, приговор не содержит доказательств предварительной договорённости его с Воловым на хищение аккумулятора.

Не согласен Дитятев А.А. с осуждением за кражу у Ф [] [] по признаку - группой лиц по предварительному сговору. Огласив показания Латышева суд не принял во внимание то, что в ходе предварительного следствия им они даны при допросе в качестве подозреваемого, он не был предупреждён о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательства по уголовном делу. Признак преступления- хищение с незаконным проникновением в жилище вменён ему в вину необоснованно. Определяя стоимость похищенного имущества, потерпевший завысил его реальную цену.

С точки зрения Дитятева А.А., приговор в отношении него был провозглашён заочно, так как о времени оглашения приговора его не информировали, его неявка на провозглашение приговора связана с нарушением уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осуждённого Дитятева А.А., судебная коллегия находит жалобу последнего подлежащей частичному удовлетворению.

Выводы суда о виновности Дитятева А.А. в содеянном- в совершении вымогательства, двух краж и грабежа в отношении потерпевшего Ф [] [] основаны на материалах дела, подтверждаются собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

Доводы Дитятева А.А. о своей непричастности к совершению вымогательства, грабежа в отношении потерпевшего Ф [] [], кражи

имущества Е [] []. подтверждения не нашли, как опровергнутые совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, они судом обоснованно отвергнуты.

Утверждения осуждённого Дитятева А.А. о том, что он нанёс 2 удара потерпевшему М [] [] за то, что последний обвинил его в краже кошелька, не соответствуют действительности.

Так, потерпевший М [] [] в судебном заседании пояснил, что в тот день у магазина около ресторана [] он с другими лицами, в том числе с Ф [] Дитятевым М.А., распивал спиртное. Пошли в одну из квартир, расположенную в доме у очистных сооружений. Там кто-то что-то уронил или разбил. Ребята начали требовать с него деньги. После этого все они пришли к Ф [] домой, где его вновь "поставили" на деньги, избили, требуя деньги. Деньги он им не давал, не считал нужным этого делать.

Ему была причинена травма позвоночника, в связи с чем он находился на излечении.

На предварительном следствии М [] [] указывал, что у ресторана "[]" он и Ф [] встретили группу молодых людей. Распивал с ними в квартире спиртные напитки, в процессе чего он случайно разбил какую-то стопку. С него стали требовать [] рублей. Он сказал, что заплатить эти деньги не сможет, так как потерял кошелёк. Тогда ребята стали требовать с него уже [] рублей. Он (М [] [].) отказывался отдавать деньги. Парни начали угрожать ему физической расправой. Он не хотел платить им деньги и ребята, не менее трёх, стали его бить. Испугавшись, он пообещал выплатить им требуемую сумму денег. Этого им показалось мало. Они взяли с него расписку о том, что он обязуется отдать им [] рублей. Кто-то из них сказал, что деньги можно взять у его (М []) "брата" - Ф []. Повезли его к Ф [], втолкнули к нему в квартиру. Требовали, чтобы тот отдал [] рублей, говоря что он (М []) должен им эти деньги. На слова Ф [], что денег у него нет, ребята стали его (М []) бить. Ф [] отдал парням 2 бутылки водки, после чего те ушли.

Эти показания М [] в судебном заседании подтвердил, признал их достоверными.

Из показаний свидетеля М [] []. следует, что в начале ноября 2002 года к ней пришёл М [] [], сообщил ей, что неизвестные ему молодые люди требовали у него деньги в сумме [] рублей, избили его.

Факт требования денег у М [] Дитятевым А.А., Дитятевым М.А., Латышевым В.П. в судебном заседании подтвердил Ф [] [].

Из показаний свидетеля Т [] [] на следствии видно, что вечером 1 ноября 2002 года к нему пришли Дитятевы М [] и А [], Латышев В [] родственник по имени А [] ранее незнакомый ему мужчина, начали на кухне распивать спиртные напитки. А [] Дитятев попросил принести ещё одну стопку. Он (Т []) ушёл в комнату, а когда вернулся на кухню, Дитятев А.А. сказал, что в его отсутствие мужчина разбил хрустальную стопку, хотя он (Т []) этого не заметил, никакого шума с кухни не слышал. Дитятевы А [] и М [] стали требовать с мужчины деньги за стопку, угрожали избить его, если тот откажется платить. Мужчина отвечал, что он заплатит, но у него нет денег, надо съездить к его брату. Дитятев А.А. потребовал, чтобы мужчина написал расписку по поводу денег, что тот и сделал, отдал расписку Дитятеву А []. Все они поехали к брату потерпевшего. Он (Т []) и потерпевший оставались в подъезде дома, а братья Дитятевы, Латышев, А [] зашли к брату мужчины. Из квартиры стали доноситься крики. Оттуда выбежал Латышев. Мужчина пытался убежать, но его задержали, стали бить Латышев и подбегавшие братья Дитятевы, наносили ему удары кулаками по голове и телу.

В судебном заседании свидетель Т [] [] пояснил, что эти показания он давал, они являются верными.

Показания потерпевшего и названных свидетелей согласуются с пояснениями Латышева В.П., указанными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у М [] [] имелись кровоподтёки в области лица, которые могли возникнуть от действия твёрдых тупых предметов при нанесении ими ударов в область лица.

Сам факт совершения кражи имущества из квартиры Ф [] []. осуждённый не оспаривает. Не отрицал этого он и в судебном заседании, признавал, что зайдя в квартиру, он взял 2 магнитофона, 2 джемпера, цепочку, деньги.

Утверждения Дитятева А.А. об отсутствии у него предварительного сговора с Латышевым В.П. на совершение кражи, о совершении им этого преступления без проникновения в жилище несостоятельны. Эти квалифицирующие признаки кражи, по которым Дитятев А.А. осуждён, нашли своё подтверждение материалами дела.

Из показаний Латышева В.П. при допросе его в качестве подозреваемого с участием защитника в лице адвоката следует, что утром 2 ноября 2002 года он и Дитятев А [] по предложению последнего пошли на квартиру, где побили мужчину. По дороге Дитятев А.А. сказал, что мужчина, которого побили, фужер не разбивал. Входная дверь квартиры Ф [] была прикрыта, но на замок не заперта. Он (Дитятев А.А. и Латышев В.П.) вместе зашли в

квартиру, где никого не было. Сразу прошли в комнату. А [] стал забирать находившиеся там вещи: с телевизора взял видеомаягнитофон импортного производства, с тумбы рядом - маягнитофон в чёрном корпусе, 2 свитера, со стены снял цепочку с кулоном из жёлтого металла. Потом А [] сказал, что надо уходить, так как хозяин может вернуться. Отдал ему (Латышеву) маягнитофон и свитер с высоким горлом. С похищенным они из квартиры вышли, всё принесли домой. Продолжили употреблять спиртные напитки. Себе он (Латышев) забрал джемпер.

Как пояснял на следствии Т [] [], на его вопрос о том, откуда в доме К [] [] появились посторонние вещи. Дитятев А.А. ответил, что эти вещи он (Дитятев А.А.) и Латышев взяли из квартиры, где живёт брат мужчины, который разбил стопку.

Выводы суда о виновности Дитятева А.А. в совершении кражи из квартиры Ф [] [] основаны на показаниях потерпевшего, свидетелей К [] [], Т [] [], Ф [] [] и других доказательствах, отражённых в приговоре.

Доказательства по делу позволили суду обоснованно признать, что Дитятев А.А. с другим лицом незаконно проникли в жилище, вопреки воле и согласию его хозяина, действовали они по предварительной договорённости на совершение кражи, о чём свидетельствуют установленные по делу обстоятельства происшедших событий: действовали Дитятев А.А. и другое лицо совместно и согласованно между собой, вместе зашли в квартиру, когда там никого не было, вместе вынесли похищенное из жилища потерпевшего, вещи последнего разделили между собой.

Потерпевший Ф [] [] пояснил, что около 23 часов 10 марта 2003 года к нему в квартиру кто-то пытался проникнуть через форточку окна на кухне. Подумав, что это его родственник потерял ключи от квартиры, не посмотрев в окно, он (Ф [] []) открыл входную дверь. В квартиру зашли трое парней, одним из которых был Дитятев А [] []. Незнакомые парни подошли к нему (Ф [] []), а А [] [] стал ходить по комнате и собирать вещи. Забрав из квартиры [] рублей и имущество на [] рублей, парни, в том числе Дитятев А [] [], ушли.

Потерпевший Ф [] [] на предварительном следствии и в судебном заседании давал подробные, последовательные показания, для сомнений в их достоверности у суда оснований не имелось.

Сам Дитятев А.А. не отрицает, что снял аккумулятор с автомашины Е [] []

С доводами Дитятева А.А. о том, что это он сделал в связи с тем, что потерпевший имел перед ним долг, согласиться нельзя.

Это утверждение осуждённого опровергается показаниями потерпевшего Е [] [], который не говорил, что он должен был кому-либо деньги.

Вина Дитятева А.А. в содеянном подтверждена исследованными в судебном заседании показаниями потерпевшего Е [] [], свидетелей Н [] [] С [] [] осуждённого Волова А.В., данными протокола осмотра автомобиля [] [] [] [] [], изложенными в приговоре.

Обосновывая наличие квалифицирующего признака кражи - группой лиц по предварительному сговору, квалифицируя действия Дитятева А.А. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, суд правильно указал в приговоре, что Волов А.В. знал о том, что автомобиль не принадлежал Дитятеву А.А., однако согласился с предложением последнего снять аккумулятор с машины, открывал капот автомашины, помогал Дитятеву А.А. донести аккумулятор до квартиры Ж [] [].

Ставить под сомнение показания потерпевших Ф [] [] и Е [] [] о стоимости похищенного у них имущества оснований не имеется.

Положенные в основу приговора доказательства по эпизодам обвинения Дитятева А.А. в совершении вымогательства, а также грабежа в отношении Ф [] [], тайного хищения имущества Ф [] [] и Е [] [], получены в установленном законом порядке. Доказательства по каждому из этих эпизодов обвинения Дитятева А.А. согласуются между собой, суд обоснованно признал их допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о виновности Дитятева в совершении этих преступлений.

Обстоятельства по указанным эпизодам обвинения Дитятева А.А. исследованы полно, всесторонне, объективно.

Ходатайство Дитятева А.А. о признании недопустимыми доказательствами протоколы опознания его потерпевшими рассматривалось и было разрешено судом в соответствии с положениями ст.271 УПК РФ.

С постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении М [] [] и с заключением эксперта Дитятев А.А. ознакомлен до окончания предварительного следствия и второй раз при выполнении требований ст.217 УП КРФ (л.д.22-23 т.4; 166-167 т.4; 70 т.7). При этом замечаний, заявлений, ходатайств о постановке новых вопросов перед

экспертом со стороны Дитятева не поступало. Выводы эксперта ему были понятны, они им не оспаривались.

При таких обстоятельствах само по себе ознакомление Дитятева А.А. с постановлением о назначении экспертизы после её проведения не влечёт за собой признание заключения эксперта недопустимым доказательством.

Судебное разбирательство по делу проведено с участием осуждённых, в том числе Латышева В.П. При оглашении в судебном заседании его показаний, которые он давал на предварительном следствии, требования ст.276 УПК РФ не нарушены. В качестве подозреваемого он был допрошен 4 ноября 2002 года. Предусмотренные ч.4 ст.46 УПК РФ, действующей в редакции на момент проведения этого следственного действия, права подозреваемого Латышеву В.П. разъяснялись.

Согласно ст.4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено законом.

Рассмотрение дела в отсутствие некоторых свидетелей, в частности, С [REDACTED], потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED], не помешало и не могло помешать суду всесторонне разобрать дело, не повлияло и не могло повлиять на выводы суда о виновности Дитятева А.А. в содеянном. Судом принимались исчерпывающие меры, направленные на обеспечение явки этих потерпевшего и свидетеля для допроса в судебное заседание, однако их местонахождение установить не представилось возможным.

С учётом внесённых кассационной инстанцией в приговор изменений действия Дитятева А.А. по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества Е [REDACTED]), по ч.3 ст.158 УК РФ (по эпизоду кражи имущества Ф [REDACTED]), по п. «в» ч.2 ст.161 УК РФ (по эпизоду грабежа в отношении Ф [REDACTED]), по п.п. «а,в» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду вымогательства) квалифицированы верно.

Провозглашение приговора в отсутствие осуждённого Дитятева А.А. не является основанием для признания приговора суда незаконным и необоснованным, для его отмены.

Как видно из расписки Дитятева А.А., копию приговора он получил 8 ноября 2005 года (л.д.175 т.14), имел реальную возможность его обжаловать в кассационном порядке, что им и было сделано.

Наказание Дитятеву А.А. за каждое указанное выше преступление с учётом внесённых в приговор изменений кассационной инстанцией назначено в

соответствии с требованиями ст.ст.6,60 УК РФ. Назначенное ему наказание за эти преступления чрезмерно суровым, несправедливым не является, оно ему назначено соразмерно содеянному, в пределах санкции закона.

Для смягчения назначенного Дитятеву А.А. наказания за данные преступления судебная коллегия оснований не находит.

Вместе с тем, достоверных, бесспорных, достаточных доказательств вины Дитятева А.А. в совершении грабежа в отношении потерпевшего Т [] [] суд не установил и в приговоре не привёл.

Доводы Дитятева А.А., отрицавшего свою вину в совершении этого преступления, о том, что обнаруженный в его доме портмоне Т [] [], он нашёл на улице, судом не опровергнуты.

Из показаний потерпевшего Т [] [] не следует, что среди напавших на него лиц был Дитятев А.А.

Согласно ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, постановляется он лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В связи с изложенным приговор в отношении Дитятева А.А. в части его осуждения по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ за грабеж по эпизоду обвинения, связанному с потерпевшим Т [] [], подлежит отмене, а дело в этой части - прекращению за непричастностью его к совершению преступления.

При таких обстоятельствах назначенное Дитятеву А.А. наказание по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Поскольку судом кассационной инстанции из приговора исключены указания суда первой инстанции о наличии у Дитятева А.А. судимостей по приговорам от 1 июля, 4 октября и 30 декабря 1999 года, о наличии в его действиях опасного рецидива преступлений, наказание Дитятевым А.А. в соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ надлежит отбывать в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск М [] [] о компенсации ему морального вреда рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осуждённого Дитятева А.А. удовлетворить частично.

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 3 ноября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа от 30 мая 2006 года в отношении Дитятева А. [] А. [] в части его осуждения по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (за грабёж в отношении Т. [] []) отменить и дело в этой части на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ прекратить.

На основании ч.3 ст.69 УКР Ф по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.158, ч.3 ст.158, п. «в» ч.2 ст.161, пп. «а,в» ч.2 ст.163 УК РФ, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Дитятеву А.А. назначить наказание в виде четырёх лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном данные судебные решения в отношении Дитятева А.А. оставить без изменения.

Председательствующий - Похил А.И.

Судьи - Старков А.В. и Грицких И.И.

Верно: судья

И.И.Грицких



ин, лт 20.12.