



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

27 марта 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

КОЧИНА В.В.,

судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,**

КЛИМОВА А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании от **27 марта 2009 года**

уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Лещенко А.Ю. и Зайцева А.В. на приговор Саратовского областного суда от 3 декабря 2008 года, которым

ЛЕЩЕНКО

А

Ю

ранее судимый:

- 1). 16 мая 2001 года по ст. 161 ч. 2 п. «б»; 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «б» УК РФ, с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы;
- 2). 28 августа 2003 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 161 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 10 января 2008 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з» на 15 лет; 162 ч. 4 п. «в» на 10 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

ЗАЙЦЕВ А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 1). 28 июля 2000, с учетом внесенных изменений, по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 2). 28 марта 2003, с учетом внесенных изменений, по ст. 161 ч. 1 УК РФ, с применением ст. ст. 79 ч. 7, 70 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожденный 25 мая 2007 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» на 8 лет; 33 ч. 5, 162 ч. 4 п. «в» на 8 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Лещенко А [REDACTED] Ю [REDACTED] в пользу С [REDACTED] в счет возмещения имущественного вреда [REDACTED] рубля [REDACTED] копейки и в счет компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей, а также постановлено взыскать с Зайцева А [REDACTED] В [REDACTED] в пользу С [REDACTED] в счет компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Лещенко А.Ю., Зайцева А.В. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Шукиной Л.В., об оставлении приговора суда в отношении осужденного Лещенко А.Ю. без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Лещенко А.Ю. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 5 июня 2008 года в [REDACTED], с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершил разбойное нападение на А [REDACTED] и последующее убийство потерпевшего сопряженное с разбоем и завладением автомашиной и имуществом потерпевшего на общую сумму [REDACTED] [REDACTED] рублей, а Зайцев А.В. признан виновным в пособничестве этому разбойному нападению и убийству потерпевшего А [REDACTED]

В судебном заседании Лещенко А.Ю. и Зайцев А.В. виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Лещенко А.Ю., считает приговор незаконным и необоснованным и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, осужденный Лещенко А.Ю. утверждает, что приговор постановлен с нарушением предъявляемых к нему УПК РФ требований, вина его не доказана, в основу приговора положены противоречивые доказательства, в том числе - показания свидетеля А [REDACTED] и осужденного Зайцева А.В., которыми было совершено преступление.

Показания свидетеля С [REDACTED] оглашены в нарушение требований ст. 281 УПК РФ и являются сфальсифицированными. Кроме того, при рассмотрении дела суд занял предвзятую позицию с обвинительным уклоном; приведенные в приговоре его показания отражены в искаженной форме; при наличии к тому оснований, уголовное дело не было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ; судом не приняты необходимые меры для привлечения А [REDACTED] к уголовной ответственности; в ходе судебного разбирательства судом нарушались его конституционные права.

Исходя из этого, осужденный Лещенко А.Ю., просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Осужденный Зайцев А.В., ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, утверждает, что приговор суда является необоснованным, ряд действий за которые он осужден: указание А [REDACTED] замести кровь, указание направления движения к

берегу, помощь в перемещении тела потерпевшего из багажника - он не совершал.

Остальные его действия, заключающиеся в оказании помощи Лещенко А.Ю. загрузить еще живого А [REDACTED] в багажник автомашины, в открывании ворот и подыскании полиэтиленовых пакетов по указанию и требованию Лещенко А.Ю., по мнению осужденного Зайцева А.В., не образуют состав преступлений, поскольку он их совершал, находясь в состоянии крайней необходимости, в связи с угрозой его жизни и здоровью со стороны Лещенко А.Ю.

Судом незаконно отказано в вызове свидетелей для подтверждения данного факта. Кроме того, у него отсутствовал умысел на совершение преступлений, так как он не осознавал направленность действий Лещенко А.Ю. Также, в судебном заседании, не полном объеме были исследованы его показания, в протоколе судебного заседания они отражены в искаженном виде.

Исходя из этого, осужденный Зайцев А.В., просит разобраться в правильности его осуждения, а именно, приговор суда в отношении его отменить в полном объеме, поскольку считает, что и в части разрешения гражданского иска он не правомерен.

Государственный обвинитель Жидков Г.В. и потерпевшая С [REDACTED] в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения ни них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Лещенко А.Ю. и Зайцева А.В. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были

исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно, установлено, что 5 июня 2008 года, Зайцев А.В., Лещенко А.Ю. и А [] на автомашине-такси [] « [] под управлением А [] приехали к дому [] где проживала родственница Зайцева А.В. - С [] которой не оказалось дома. При этом Зайцев А.В. предварительно договаривался с А [] оплатить проезд по прибытию на место.

После этого, в период времени с 11 до 12 часов, у находящегося во дворе указанного дома Лещенко А.Ю., испытывающего материальные затруднения, возник преступный умысел, направленный на совершение разбойного нападения и убийства А [] для завладения автомашиной потерпевшего и находящимся в ней имуществом. С этой целью Лещенко А.Ю. взял лежащий возле летней кухни топор и напал сзади на А [] которому нанес удар топором в область головы, отчего потерпевший упал на землю и потерял сознание.

Судом, также правильно установлено, что после нанесения Лещенко А.Ю. потерпевшему А [] неоднократных ударов топором в голову во дворе дома С [] осужденный Зайцев А.В. понимал, что действия Лещенко А.Ю. были направлены на лишение жизни потерпевшего с целью завладения его имуществом, и что совершаемое Лещенко А.Ю. преступление еще не окончено, так как потерпевший подавал признаки жизни.

Поэтому, когда Лещенко А.Ю. попросил Зайцева А.В. найти мешки, последний осознавал, что своими действиями создает условия для совершения Лещенко А.Ю. преступлений, устраняет препятствия к их совершению и содействует сокрытию следов преступлений. После чего Зайцев А.В. нашел в летней кухне два полиэтиленовых мешка, открыл ворота во двор дома С [] для беспрепятственного проезда туда Лещенко А.Ю. на автомобиле А [] вместе с Лещенко А.Ю. надел на голову и ноги потерпевшего мешки, вдвоем с Лещенко А.Ю. поместил еще живого потерпевшего в багажник автомобиля, дал указание А [] убрать во дворе следы крови потерпевшего и передал ей для этого совок. Затем Зайцев А.В. показал Лещенко А.Ю. путь движения к безлюдному месту на берег [], где они вдвоем вытащили

потерпевшего из багажника. Лещенко А.Ю., продолжая реализацию своего преступного умысла на лишение жизни А [REDACTED] привезенным с собой топором нанес не менее двух ударов в область шеи потерпевшего. После этого Лещенко А.Ю. затащил потерпевшего в воду, подобрал брошенный ему А [REDACTED] по указанию Зайцева А.В., топор и в воде нанес топором не менее трех ударов в область живота и грудной клетки А [REDACTED]. В это время Зайцев А.В. снял с автомобиля потерпевшего плафон такси и дал указание А [REDACTED] избавиться от него.

Таким образом, судом обосновано признано, что умышленное причинение смерти А [REDACTED] а также завладение его автомашиной и имуществом совершил именно Лещенко А.Ю. при пособничестве Зайцева А.В.

Виновность осужденных Лещенко А.Ю. и Зайцева А.В. в совершении указанных преступлений подтверждается: протоколом осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия части похищенного;

заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего А [REDACTED] и причине наступления смерти последнего от тупой травмы головы, с множественными переломами костей свода черепа, образовавшейся в результате не менее двух травматических воздействий в теменную и не менее одного травматического воздействия в лобную области головы. При этом все телесные повреждения возникли прижизненно, от действия тупых твердых предметов количеством не менее девяти травмирующих воздействий;

заключением судебно-биологической экспертизы, что в салоне автомобиля на заднем левом стекле обнаружен след папиллярного узора, оставленного ладонью правой руки Зайцева А.В., в багажнике обнаружены пятна крови человека, происхождение которой от потерпевшего А [REDACTED] не исключается, на переднем сиденье обнаружены хлопковые волокна темно-серо-синеватого цвета, схожие с хлопковыми волокнами, входящими в состав ткани брюк, изъятых у Лещенко А.Ю.;

показаниями свидетелей А [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED], Ц [REDACTED] [REDACTED], Ц [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], которые

изобличают осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам изложенными в приговоре; а также показаниями самого осужденного Зайцева А.В. в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где он, применительно к обстоятельствам изложенными в приговоре, изобличает осужденного Лещенко А.Ю. в разбойном нападении и убийстве потерпевшего А [REDACTED]

Эти показания осужденного Зайцева А.В. и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Лещенко А.Ю. и Зайцева А.В. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал действия каждого.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Лещенко А.Ю. и Зайцева А.В., о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Лещенко А.Ю., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения экспертиз, протоколы допросов свидетелей А [REDACTED] С [REDACTED] а также протоколы допросов осужденного Зайцева А.В., не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

Судебная коллегия находит, также несостоятельными и доводы в жалобах осужденных Лещенко А.Ю. и Зайцева А.В. о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд,

сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденные Лещенко А.Ю., Зайцев А.В. и их адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и о допросе дополнительных свидетелей (т. 5 л.д. 93).

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Лещенко А.Ю. о том, что председательствующий судья, в нарушение требований ст. 281 УПК РФ огласил показания свидетеля С [REDACTED] поскольку они противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что оглашение показаний свидетеля С [REDACTED] осуществлялось на законных основаниях, в соответствии с положениями п. 2 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, в виду ее тяжелой болезни. Невозможность явки С [REDACTED] в судебное заседание по состоянию здоровья прямо подтверждается справкой о ее нахождении на лечении в послеоперационный период, которая была исследована в судебном заседании. Каких-либо дополнительных ходатайств, в том числе о вызове С [REDACTED] в качестве свидетеля защиты, помощи суда в обеспечении ее явки в судебное заседание, либо исключения протоколов ее допросов из числа доказательств, ни от осужденного Лещенко А.Ю., ни от его адвоката не поступало.

Наказание осужденным Лещенко А.Ю. и Зайцеву А.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности.

Судебная коллегия также считает, что гражданский иск о компенсации морального вреда, разрешен судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, материального положения осужденного Зайцева А.В., поэтому доводы его жалобы об отмене приговора, в части разрешения гражданского иска, являются не состоятельными и удовлетворению не подлежат.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 3 декабря 2008 года в отношении ЛЕЩЕНКО А. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и ЗАЙЦЕВА А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

*Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ*



¹ [REDACTED]