



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-009-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Джура С.А., Полянина С.В., Юзенкова А.Н., адвокатов Игнатюка Ю.В., Гаврилова А.В. на приговор Приморского краевого суда от 11 декабря 2008 года, по которому

ПОЛЯНИН С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:
15 апреля 2003 г. по ст.ст. 161 ч.2 п. «а,г», 30 ч.3, 161 ч.2 п. «а,б,г» УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы;
18 сентября 2005 г. освобождённый по отбытии наказания;
26 июня 2007 г. по ст.112 ч.1, 115 ч.1, 69 ч.3, 71 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] рублей. В силу ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считается условным с испытательным сроком 2 года,

осуждён к наказанию: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 12 (двенадцать) лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ определено наказание Полянину С.В. путём частичного сложения наказаний 20 (двадцать) лет лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Ленинского районного суда от 26 июня 2007 г. в части лишения свободы.

В силу ст.70 УК РФ окончательно назначено Полянину С.В. наказание путём частичного сложения наказаний по данному приговору и по приговору от 26 июня 2007 г. – 20 (двадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы со штрафом в сумме [] рублей в исправительной колонии строгого режима.

ДЖУРА С [] А [], [] []
[]

осуждён к наказанию: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ – на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено Джуре С.А. путём частичного сложения 20 (двадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЮЗЕНКОВ А [] Н [], [] []
[] ранее не судимый,

осуждён к наказанию: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы.

В силу ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено наказание Юзенкову А.Н. путём частичного сложения 20 (двадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск Р [] удовлетворён.

Постановлено:

в силу ст.1064 ГК РФ взыскать с Джуре С [] А [], Полянина С [] В [] и Юзенкова А [] Н [] солидарно в пользу Р [] материальный ущерб [] [] рубль;

в силу ст.1099-1101 ГК РФ взыскать с Джура С [] А [], Полянина С [] В [] и Юзенкова А [] Н [] в пользу Р []. компенсацию морального вреда по [] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Полянина С.В., который поддержал доводы кассационной жалобы и выразил желание , чтобы его защиту осуществлял в судебном заседании кассационной инстанции адвокат Карпухин С.В., поскольку соглашения на защиту его в данной стадии судопроизводства с адвокатом Игнатюк Ю.В. не заключалось, выступление адвоката Карпухина С.В, поддержавшего доводы Полянина и его адвоката, изложенные в кассационных жалобах, выступление прокурора Савинова Н.В., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда ,Полянин С.В., Джура С.А. и Юзенков А.Н. в сговоре с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, совершили разбойное нападение на Р [] [] и её убийство, сопряжённое с разбоем, по предварительному сговору группой лиц.

Преступления совершены 24 октября 2007 г. в вечернее время в г. [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Джура (в жалобе и дополнениях) выражает несогласие с приговором. В дополнениях просит приговор изменить и снизить наказание. Не оспаривая вины в убийстве, вместе с тем отрицает предварительный сговор на его совершение и умысел на разбойное нападение. Утверждает, что убийство совершил на почве ссоры с потерпевшей в ходе распития спиртных напитков. Утверждает, что золотые украшения были сняты уже с трупа потерпевшей, что можно расценить как кражу. Ссылаясь на то, что золотые украшения себе не оставил, а передал Полянину, утверждает об отсутствии корыстного мотива. Просит учесть характеризующие данные, что он преступление совершил впервые и считает приговор чрезмерно суровым в части назначенного наказания;

- адвокат Игнатюк Ю.В. в защиту интересов Полянина С.В. просит приговор изменить, снизив назначенное наказание, которое, по его мнению, является чрезмерно суровым. В дополнениях приводит те же доводы, считая,

является чрезмерно суровым. В дополнениях приводит те же доводы, считая, что суд не учёл конкретной роли Полянина в преступлениях, а также поведения потерпевшей;

- осуждённый Полянин просит снизить назначенное ему наказание со ссылкой на то, что его участие в преступлении не явилось непосредственной причиной смерти потерпевшей, в сговор на преступления он не вступал. Считает, что может нести ответственность за сбыт имущества, добытого преступным путём, но не за разбой и убийство, в связи с чем просит о переквалификации своих действий. Указывает, что суд не учёл при назначении наказания данных о его личности и степень участия в преступлении;

- адвокат Гаврилов А.В. в защиту интересов осуждённого Юзенкова и осуждённый Юзенков в совместной жалобе, не оспаривая приговора в части юридической оценки содеянного Юзенковым, считают приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просят учесть данные о личности, то, что Юзенков впервые привлечён к уголовной ответственности, вину признал, раскаялся, не был инициатором преступлений, явился с повинной. Считают, что судом нарушен принцип индивидуализации наказания, в связи с чем просят снизить Юзенкову наказание.

Потерпевший Р [] [] принес возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства дела установлены судом правильно.

Вывод суда о виновности осуждённых в содеянном соответствует материалам дела и подтверждён приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы Джуры о невинности в разбойном нападении, отсутствии корыстных мотивов совершённых преступлений и предварительного сговора на убийство и разбой, а также его утверждение о том, что убийство было совершено на почве ссоры необоснованны и опровергаются показаниями самого Джуры в ходе расследования дела и в судебном заседании о том, что все осуждённые и С [] обсуждали возможность завладения золотыми украшениями и сотовым телефоном, принадлежащими Р []. Юзенков в процессе обсуждения заявил о том, что если Р [] ограбить, то ее надо будет убить, поскольку она его хорошо знает. Полянин сказал, что знает подходящее для этого место.

Эти обстоятельства подтвердил в ходе расследования дела и в судебном разбирательстве осуждённый Полянин. Не отрицал данных обстоятельств и осужденный Юзенков.

Дальнейшие действия осуждённых носили совместный и согласованный характер: сначала Джура нанёс удар камнем по голове Р [REDACTED], затем Полянин и Юзенков нанесли ей удары ногами по телу и голове Р [REDACTED] а затем похитили украшения и телефон.

Эти выводы судом обоснованно сделаны с учётом показаний самих осуждённых о характере их действий, объективно подтверждённых выводами судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести причинённых Р [REDACTED] телесных повреждений и причине ее смерти, данных, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия.

При таких обстоятельствах, с учётом установленного умысла осуждённых на завладение имуществом Р [REDACTED], ссылка Джура на то, что золотые украшения были сняты с трупа потерпевшей, не является основанием для квалификации его действий как кражи. По этим же основаниям судебная коллегия не может согласиться и с доводами осужденного Полянина о необходимости квалифицировать его действия как сбыт имущества, добытого преступным путем.

Выводы суда об умысле на завладение имуществом потерпевшей и на лишение ее жизни в приговоре надлежаще мотивированы и признаются правильными. Психическое состояние осужденных надлежаще исследовано.

Наказание всем осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений.

В отношении каждого из осуждённых суд учёл роль и степень в совершении преступлений, смягчающие обстоятельства, в т.ч. и те, на которые имеется ссылка в жалобах, характеризующие данные. Оснований для признания поведения потерпевшей противоправным или аморальным, явившимся поводом для совершения преступления, не имеется.

Оснований для смягчения наказания осуждённым коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено. Приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. Требования уголовно-процессуального закона при выполнении требований ст.217 УПК РФ соблюдены.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 11 декабря 2008 года в отношении Юзенкова А [REDACTED] Н [REDACTED], Джура С [REDACTED] А [REDACTED] и Полянина С [REDACTED] В [REDACTED], оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий-

Судья