

Х



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 19-Г09-3

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

25 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Пирожкова В.Н.  
Ксенофонтовой О.А.,  
Ерёменко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Дорохова И.Ю. о признании незаконным бездействия территориальной избирательной комиссии г.Ессентуки по непроведению проверки достоверности сведений об имуществе, находящемся в совместной собственности, представленных кандидатами в депутаты Государственной Думы Ставропольского края Тигиевым Ф.Г. и Сысоевым А.М. по кассационной жалобе Дорохова И.Ю. на решение Ставропольского краевого суда от 26 ноября 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Дорохов И.Ю. обратился в Ставропольский краевой суд с заявлением о признании незаконным бездействия территориальной избирательной комиссии г.Ессентуки по непроведению проверки достоверности сведений об имуществе, находящемся в совместной собственности, представленных кандидатами в депутаты Государственной Думы Ставропольского края Тигиевым Ф.Г. и Сысоевым А.М.

По мнению заявителя, бездействие избирательной комиссии выразилось в том, что ею не были запрошены сведения у регистрирующих органов об

имуществе, находящемся в совместной собственности у Тигиева Ф.Г. и его супруги, а также Сысоева А.М. с супругой.

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Дорохов И.Ю., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Рассматривая данное дело, суд ошибочно исходил из того, что заявленные Дороховым И.Ю. требования отнесены к подсудности Ставропольского краевого суда.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года (с последующими изменениями) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» краевой суд рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Как усматривается из заявления Дорохова И.Ю., он просил признать незаконным бездействие территориальной избирательной комиссии г.Ессентуки по непроведению проверки достоверности сведений об имуществе, находящемся в совместной собственности, представленных кандидатами в депутаты Государственной Думы Ставропольского края Тигиевым Ф.Г. и Сысоевым А.М.

Однако, действия (бездействие) избирательных комиссий различных уровней в силу указанной выше статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» обжалуются в районный суд.

При таких обстоятельствах Ставропольский краевой суд был не вправе рассматривать заявленные требования.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ставропольского краевого суда от 26 ноября 2008 года отменить и направить дело в тот же суд для решения вопроса о направлении дела по подсудности.

Председательствующий

Судьи