



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№51-Г09-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Калининой Л.А., Анишиной В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Назарова А.Е. на решение Алтайского краевого суда от 10 ноября 2008 года, которым оставлено без удовлетворения заявление Ткачевой Л. [REDACTED] Г. [REDACTED], Косолапова В. [REDACTED] М. [REDACTED] Мамонтова А. [REDACTED] И. [REDACTED], Зобкова В. [REDACTED] Т. [REDACTED], Савиновой Н. [REDACTED] Д. [REDACTED], Федотова С. [REDACTED] Д. [REDACTED], Матюхина А. [REDACTED] Е. [REDACTED], Назарова А. [REDACTED], Е. [REDACTED] Манаева А. [REDACTED] Г. [REDACTED] о признании недействующей части 2 статьи 46-1 Закона Алтайского края от 10 июля 2002 года № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» (в редакции Закона № 89-ЗС от 11 сентября 2007 года).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Назарова А.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Алтайского краевого Законодательного Собрания, просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшего решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

частью 2 статьи 46-1 Закона Алтайского края «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» от 10 июля 2002 года № 46-ЗС установлена административная ответственность за осуществление перевозок пассажиров маршрутным пассажирским транспортом общего пользования без договора с уполномоченным органом.

Ткачева Л.Г., Косолапов В.М., Мамонтов А.И., Зобков В.Т., Савинова Н.Д., Федотов С.Д., Матюхин А.Е., Назаров А.Е., Манаев А.Г. обратились в суд с заявлением о признании этой нормы недействующей, сославшись на противоречие пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, пунктам 2, 3 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», статье 17 Федерального закона «О лицензировании».

По мнению заявителей, законодателем Алтайского края в оспариваемой части созданы дискриминационные условия для осуществления деятельности отдельных хозяйствующих субъектов. Перевозчики, как полагают заявители, заключившие по результатам конкурса договор с администрацией, получают приоритетное положение на осуществление предпринимательской деятельности перед другими участниками рынка, имеющими лицензию, и таким образом, допускают возможность ограничения гражданских прав заявителей, вытекающих из норм Гражданского кодекса РФ.

Алтайское краевое Законодательное Собрание с заявлением Ткачевой Л.Г., Косолапова В.М., Мамонтова И.А., Зобкова В.Т., Савиновой Н.Д., Федотова С.Д., Матюхина А.Е., Назарова А.Е., Манаева А.Г. не согласилось.

Решением Алтайского краевого суда от 10 ноября 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Назаров А.Е. просит решение отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права.

Относительно кассационной жалобы Алтайским краевым Законодательным Собранием поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, по которым может быть решение отменено в порядке, предусмотренном статьей 362 ГПК РФ.

Как следует из текста диспозиции оспариваемой нормы, объективная сторона правонарушения, сформулированного законодателем субъекта Российской Федерации в этой норме, характеризуется несоблюдением организационных требований, предъявляемых к транспортному обслуживанию населения по регулярным маршрутам, а именно без договора, заключенного между перевозчиком и уполномоченным органом.

Поскольку, такого рода требования регламентированы Законом Алтайского края от 12 сентября 2007 года № 91-ЗС «Об организации транспортного обслуживания населения в Алтайском крае», принятым в целях реализации

полномочия, предоставленного субъекту Российской Федерации подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», а именно по вопросу организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что правоотношения, по которым возник спор, не охватываются действием гражданского законодательства, они носят административно-правовой характер; оспариваемая норма установлена субъектом Российской Федерации в рамках его компетенции в области законодательства об административных правонарушениях, в частности, за нарушение правил, предусмотренных законодательством субъекта Российской Федерации по вопросу совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, не урегулированному федеральным законом.

Согласно статье 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит не только из настоящего Кодекса, но и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации.

В силу предписаний статьи 2, пункта 1 статьи 1.3 этого же Федерального закона в целях выполнения задач по защите личности, охране прав и свобод человека и гражданина, охране здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защите общественной нравственности, установленного порядка и общественной безопасности, защите законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждения административных правонарушений, субъект Российской Федерации не лишен возможности установить административную ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации по вопросам совместного ведения не урегулированных федеральным законодателем.

Таким образом, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего суд правильно пришел к выводу о соответствии оспариваемой нормы федеральному законодательству, на противоречие которому поставлен вопрос.

Доводы кассационной жалобы не могут изменить правовую судьбу постановленного решения, поскольку все они сводятся к неправомерности установления субъектом Российской Федерации обязанности осуществлять перевозки пассажиров по регулярным маршрутам на основе договора с уполномоченным органом.

Между тем, данный вопрос составляет предмет регулирования иного нормативного правового акта, который заявителем не оспаривался, а именно Закона Алтайского края от 12 сентября 2007 года № 91-ЗС «Об организации транспортного обслуживания населения в Алтайском крае». Такая обязанность вытекает из положений статьи 5 этого регионального Закона, согласно которой порядок работы маршрутных перевозчиков определяется договорами между

маршрутными перевозчиками и администрацией соответствующего муниципального образования – на муниципальных маршрутах; маршрутными перевозчиками и уполномоченным органом исполнительной власти Алтайского края в сфере организации транспортного обслуживания населения – на межмуниципальных маршрутах.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации

определила:

решение Алтайского краевого суда от 10 ноября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Назарова А.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи