



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-009-8сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

27 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Кочина В.В., судей Климова А.Н. и Зырянова А.И. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Колесниковой Т.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2008 года, которым

ЧЕКИН В [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдан в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,з» ч. 2 ст. 105, п. п. «б,в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 222 УК РФ соответственно за непричастностью.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, возражения оправданного Чекина В.И., адвоката Демьновой Л.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Чекин В.И. оправдан в инкриминированных ему незаконном приобретении, ношении и хранении спортивного нарезного пистолета конструкции Марголина, пяти патронов к нему, разбойном нападении на Н [] [], М [] [] и их убийстве.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Утверждается, что подсудимый Чекин В.И., его мать свидетель Ч [] [] и адвокат Демьянова Л.В. в ходе судебного разбирательства неоднократно допускали нарушения уголовно-процессуального закона и оказали незаконное воздействие на суд присяжных.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления, судебная коллегия оснований для его удовлетворения не усматривает.

Согласно положениям ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя при наличии лишь таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Подобных нарушений в кассационном представлении государственного обвинителя не приведено.

Во вступительной речи адвокат Демьянова Л.В. действительно начала подвергать критике обоснованность предъявленного Чекину В.И. обвинения. Однако председательствующий судья сразу же сделал защитнику замечание и просил присяжных заседателей не принимать во внимание эти высказывания адвоката, с чем адвокат согласился (т.5 л.д.32).

Подсудимый Чекин В.И. и свидетель Ч [] [] в своих показаниях сообщили присяжным заседателям, что у подсудимого имеется малолетний ребенок. И в данных случаях

председательствующий судья сделал подсудимому и свидетелю замечания и просил присяжных заседателей не руководствоваться этими сведениями при обсуждении вердикта (т.5 л.д.74, 162).

Во время допроса свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]. находящаяся в зале судебного заседания Ч [REDACTED] [REDACTED] бурно реагировала на показания свидетеля, в результате чего она была удалена из зала судебного заседания (т.5 л.д.76).

В ходе судебного заседания Чекин В.И. и Ч [REDACTED] действительно оспаривали достоверность представленных доказательств, но эти действия указанных лиц не противоречили положениям уголовно-процессуального закона (т.5 л.д.76, 174, 199-200).

Судебное следствие, прения и реплики сторон проведены с соблюдением требований ст. ст. 335, 336 и 337 УПК РФ, и все перечисленные в кассационном представлении несущественные нарушения своевременно пресекались председательствующим, и, следовательно, они не могли повлиять на вердикт коллегии.

Отводы присяжным заседателям по мотиву оказанного на них незаконного воздействия со стороны защиты, подсудимого или других лиц государственным обвинителем и потерпевшими не заявлялись.

В соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ суд создал все необходимые условия для исполнения сторонами, в том числе и государственным обвинением, их процессуальных обязанностей и осуществления в полном объеме предоставленных им прав.

Решение коллегии присяжных заседателей является ясным, понятным, и оснований для отмены оправдательного приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2008 года в отношении Чекина В [REDACTED]

И [redacted] ставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка