



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-В09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Гуляевой Г.А., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Бабкиной Т.Н. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кирсанове и Кирсановском районе Тамбовской области о включении периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком в стаж работы, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости на решение Кирсановского районного суда от 7 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 5 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Бабкина Т.Н. обратилась в суд с иском к ответчику о включении периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком в стаж работы, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, в котором просила обязать Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кирсанове и Кирсановском районе Тамбовской области включить период ее нахождения в отпуске без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения возраста трех лет с 4 июля 1992 года по 3 января 1994 года в стаж работы, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости.

Ответчик иск не признал.

Решением Кирсановского районного суда Тамбовской области от 7 апреля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 5 мая 2008 года, в удовлетворении иска Бабкиной Т.Н. отказано.

В надзорной жалобе Бабкина Т.Н. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и дело направить на новое судебное рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2009 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судебными инстанциями были допущены существенные нарушения норм материального права.

Отказывая Бабкиной Т.Н. во включении в специальный стаж работы периода нахождения ее в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет с 4 июля 1992 года по 3 января 1994 года, суд мотивировал это тем, что поскольку дополнительный отпуск по уходу за ребенком после достижения им возраста полутора лет был предоставлен без сохранения заработной платы, то истица не имеет права на включение указанного периода в специальный стаж работы по специальности.

Между тем, решение суда является неправильным, поскольку суд не применил нормы материального права, подлежащие применению при разрешении данного спора.

До введения в действие Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» статья 167 КЗоТ РСФСР предусматривала включение периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком в стаж работы по специальности для назначения пенсии по выслуге лет.

Лишь с принятием Закона Российской Федерации № 3543-1 от 25 сентября 1992 года «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» (вступил в силу 6 октября 1992 года) период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком перестал включаться в стаж работы

по специальности в случае назначения пенсии на льготных условиях (ст. 167 КЗоТ РФ). Данным законом статья 167 КЗоТ РФ была изложена в новой редакции.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 Постановления Совета Министров СССР и ВЦСПС от 22 августа 1989 года № 677 «Об увеличении продолжительности отпусков женщинам, имеющим малолетних детей» с 1 декабря 1989 года повсеместно продолжительность дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком была увеличена до достижения им возраста трех лет. Указанный дополнительный отпуск подлежал зачету в общий и непрерывный стаж, а также в стаж работы по специальности.

Законом СССР от 22 мая 1990 года № 1501-1 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства» были внесены изменения в Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде, утвержденные Законом СССР от 15 июля 1970 года; статья 71 Основ была изложена в новой редакции и предусматривала предоставление женщине частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет и дополнительного отпуска без сохранения заработной платы по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

В соответствии с данным Законом законодательство союзных республик подлежало приведению в соответствие с настоящим законом.

Исходя из смысла приведенных выше законодательных актов, статьи 167 КЗоТ РСФСР (в редакции Закона РСФСР от 9 декабря 1971 года), период нахождения женщины в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет подлежал зачету в общий и непрерывный стаж, а также в специальный стаж работы по специальности.

Кроме того, пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 20 декабря 2005 года «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии» предусмотрено, что при разрешении споров, возникших в связи с не включением женщинам в стаж работы по специальности периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком при досрочном назначении пенсии по старости (статьи 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), следует исходить из того, что если указанный период имел место до 6 октября 1992 года (времени вступления в силу Закона Российской Федерации от 25 сентября 1992 года № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации», с принятием которого названный период перестал включаться в специальный стаж работы в случае назначения пенсии на льготных условиях), то он подлежит включению в стаж работы по специальности независимо от времени обращения женщины за назначением пенсии и времени возникновения права на досрочное назначение пенсии по старости.

Учитывая, что отпуск по уходу за ребенком Бабкиной Т.Н. начался в период действия названных нормативных актов, с учетом положений статей 6 (ч.2), 15 (ч.4), 17 (ч. 1), 18, 19 и 55 (ч.1) Конституции Российской Федерации, предполагающих правовую определенность и связанную с ней предсказуемость законодательной политики в сфере пенсионного обеспечения, необходимых для того, чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в том, что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано, то период с 4 июля 1992 года по 3 января 1994 года (после достижения возраста ребенка полутора лет) подлежит включению в стаж, дающий право на досрочную пенсию.

При указанных обстоятельствах решение Кирсановского районного суда Тамбовской области от 7 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 5 мая 2008 года законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и определить порядок реализации права истицы на включение в специальный стаж педагогической деятельности периода нахождения её в отпуске по уходу за ребёнком до 3-х лет.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Кирсановского районного суда Тамбовской области от 7 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 5 мая 2008 года отменить.

Дело по иску Бабкиной Т.Н. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кирсанове и Кирсановском районе Тамбовской области о включении периода нахождения в отпуске по уходу за ребенком в стаж работы, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости направит на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

