



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-009-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представления государственных обвинителей Давлетярова В.Г., Афлитоновой К.Ю. на приговор Челябинского областного суда от 4 февраля 2009 года, которым

Архипов М. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ на 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности муниципальной службы, выборные должности в органах местного самоуправления на срок два года.

На основании ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком четыре года.

Дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности муниципальной службы, выборные должности в органах местного самоуправления на срок два года постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения адвоката Лихачева Г.Г., просившего приговор оставить без изменения, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационные представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Архипов признан виновным в получении взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия.

Преступление совершено в марте 2008 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных представлениях государственные обвинители Афлитонova К.Ю. и Давлетяров В.Г. просят об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что при назначении наказания судом дана необъективная оценка общественной опасности совершенного Архиповым преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Суд лишь формально указал, что учитывает указанные обстоятельства. При этом судом не учтено, что Архиповым, занимающим должность главы органа местного самоуправления, совершено тяжкое коррупционное преступление, направленное против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, что им использована занимаемая должность в целях личного обогащения путем получения взятки. Своими преступными действиями осужденный подрывает доверие граждан и предпринимателей к органам государственной, муниципальной власти и местного самоуправления. Совершенное осужденным преступление, вызвавшее большой общественный резонанс [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], имеет повышенную общественную опасность. Кроме того, чрезмерно мягкое наказание, назначенное осужденному, не соответствует целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Доводы суда о том, что Архипов М.А. ранее не судим, совершил преступление впервые, признал вину в ходе предварительного следствия и активно способствовал раскрытию преступления, положительно характеризуется, несколько не умаляют существующую и на момент вынесения приговора общественную опасность как личности осужденного, так и совершенного им преступления.

Вывод суда о возможности исправления осужденного в условиях, не связанных с изоляцией от общества, является необоснованным.

В возражениях на кассационные представления осужденный Архипов и адвокат Лихачев Г.Г. просят приговор оставить без изменения, а кассационные представления без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом учтены все предусмотренные законом обстоятельства при назначении осужденному наказания. Сами органы предварительного следствия и прокурор в период следствия признали, что Архипов не представляет для общества повышенной общественной опасности, поскольку не принимали никаких мер к аресту обвиняемого, который постоянно находился под подпиской о невыезде.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представлений, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как установлено по делу, Архипов вину свою признал и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. С этим ходатайством согласились и государственные обвинители.

С учетом того, что обвинение, с которым согласился Архипов обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, требования ст. 316 УПК РФ выполнены, наказание по ч.3 ст. 290 УК РФ не превышает 10 лет, суд нашел возможным постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия Архипова квалифицированы по ч.3 ст.290 УК РФ обоснованно.

Доводы государственных обвинителей о том, что Архипову назначено наказание чрезмерно мягкое вследствие несправедливости, не основаны на обстоятельствах, предусмотренных уголовным или уголовно-процессуальным законом.

При назначении наказания Архипову суд в полной мере руководствовался требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, при этом учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства содеянного, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи, а так же обстоятельства, смягчающие наказание.

Как видно из материалов дела, Архипов достиг пенсионного возраста, ранее не судим, совершил преступление впервые, имеет семью, постоянное место жительства, работает, характеризуется положительно.

Признание Архиповым в ходе предварительного расследования своей вины, активное способствование в ходе следствия раскрытию преступления, наличие от него чистосердечного признания суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ обоснованно признал обстоятельствами, смягчающими наказание.

В кассационных представлениях не приведено каких-либо данных, опровергающих или ставящих под сомнение эти выводы суда.

Отягчающих наказание Архипова обстоятельств по делу не установлено.

Не приведено таких обстоятельств и в кассационных представлениях государственных обвинителей.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, необходимости назначения наказания в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ.

С учетом степени общественной опасности содеянного Архиповым суд вместе с тем признал необходимым назначить осужденному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

При таких обстоятельствах назначенное наказание является справедливым и оснований для отмены приговора вследствие мягкости не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 4 февраля 2009 года в отношении Архипова М. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные представления государственных обвинителей Давлетярова В.Г., Афлитоновой К.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]