ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О09-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании 25 марта 2009 года кассационные жалобы осуждённых Рыжих Р.В, Стёпина В.С, Винтермана Ю.В. и адвоката Шеломенцева О.И. на приговор Амурского областного суда от 17 декабря 2008 года, по которому

ВИНТЕРМАН Ю[redacted] В[redacted], ранее судим: 18 мая 2006 года по ч.1ст.226УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года

осуждён по ч.4ст.166УК РФ к восьми годам лишения свободы; по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено семнадцать лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по приговору Белогорского городского суда Амурской области от 18 мая 2006 года и в силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно Винтерману Ю.В. назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СТЁПИН В С

осуждён по ч.4ст.166УК РФ к семи годам лишения свободы; по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Стёпину В.С. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

РЫЖИХ Р В ранее судим: 15 января 2008 года по ч.2ст.228УК РФ к четырём годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года

осуждён по ч.4ст.166УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 15 января 2008 года в отношении Рыжих Р.В. постановлено исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать:

- с Винтермана Ю.В. компенсацию морального вреда в сумме рублей и со Стёпина В.С.) рублей в пользу Л

По данному делу осуждён Будник Д.С, приговор в отношении которого не обжалован.

Винтерман, Стёпин и Рыжих признаны виновными и осуждены за неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Кроме того, Винтерман и Стёпин признаны виновными и осуждены за убийство Л[redacted] совершённое 16 ноября 2007 года в [redacted] группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Ибрагимовой Г.Б, полагавшей судебное решение в отношении Винтермана, Стёпина и Рыжих оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Стёпин просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; судом не были приняты во внимание его показание в судебном заседании, а взяты за основу его показания в ходе предварительного следствия, полученные в результате недозволенных методов ведения следствия; утверждает, что он не присутствовал в момент договорённости Винтермана и Рыжих о совершении преступления и извлечении из спортивных штанов Рыжих шнурка для удушения потерпевшего; не отрицая своего участия в нанесении потерпевшему ударов ногой по голове, полагает, что его действия охватываются ст.112УК РФ – умышленное причинение среднего вреда здоровью;
- адвокат Шеломенцев в защиту интересов осуждённого Стёпина просит приговор изменить, действия Стёпина переквалифицировать на ст.112; ч.3ст.30-п.п.«а,в»ч.2ст.166УК РФ, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре о причастности Стёпина к убийству и к неправомерному завладению автотранспортного средства, не соответствуют исследованным в судебном заседании доказательствам;
- осуждённый Рыжих просит о смягчении наказания, ссылаясь на то, что он не угонял автомобиль потерпевшего, машина была сдвинута лишь на несколько метров Винтерманом, Стёпиным и Будников в его отсутствие; судом при назначении наказания не учтено, что он является инвалидом по зрению и нуждается в медицинской помощи; не согласен с

характеристикой, выданной по месту жительства участковым инспектором милиции;

- осуждённый Винтерман просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение для установления истины по делу; утверждает, что он не причастен к убийству водителя и не участвовал в преступном сговоре с Будником, Стёпиным и Рыжих, признательные показания в ходе предварительного следствия были им даны под физическим воздействия со стороны работников милиции; на его одежде не было крови; необходимо было допросить в качестве свидетелей Д[redacted] Ч[redacted] и его мать П[redacted]

В возражениях государственный обвинитель Агафонова Е.А. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Винтермана, Стёпина и Рыжих, поддержавших доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, а также адвокатов Арутюнову И.В, Кротову С.В, Бондаренко В.Х, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Винтермана, Рыжих, Стёпина в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Стёпин не отрицал того обстоятельства, что 16 ноября 2007 года между ним, Винтерманом и Рыжих состоялся сговор на угон автомобиля, при этом оговаривалось и применение насилия к водителю, путём удушения. Винтерман по телефону заказал такси и, когда машина приехала, то водителю сказали ехать в военный городок [redacted]». В пути следования Винтерман закинул на шею водителя верёвку и стал душить. Когда машина остановилась, водителя вытащили из машины и стали избивать, при этом Винтерман душил водителя проводом, но провод оборвался и Винтерман попросил его принести трос, с помощью которого он и Винтерман задушили водителя.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Стёпина в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 17 ноября 2007 года на расстоянии 110 метров от автомобильной дороги [redacted] был обнаружен автомобиль «[redacted] государственный номер [redacted]. В правом от автомобиля кювете обнаружен труп

мужчины, на передней поверхности шеи которого обнаружены две странгуляционные борозды.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего Л[redacted] наступила от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи петлёй.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на брюках Стёпина кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевшего Л[redacted] не исключается

Виновность Стёпина, Винтермана и Рыжих подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Винтермана, Стёпина и Рыжих в неправомерном завладении автотранспортным средством, совершённым группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, верно квалифицировав действия каждого из осуждённых по ч.4ст.166УК РФ. Доказанность вины Винтермана и Стёпина в убийстве, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления и правильность квалификации действий осуждённых Винтермана и Стёпина по п.п.«ж,к»ч.2ст.105УК РФ сомнений не вызывает.

Выводы суда о наличии у Винтермана предварительного сговора со Стёпиным и Рыжих на совершение угона автомобиля, а затем сговора Винтермана и Стёпина на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Стёпина.в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Стёпина, Рыжих и Винтермана при совершении указанных преступлений.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Стёпина. Его ссылки, а также осуждённого Винтермана на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Стёпин первоначальные показания в ходе предварительного следствия об обстоятельствах происшедшего(т.1 л.д.л.д.77-81) давал в присутствии адвоката, при допросах в качестве обвиняемого(т.1л.д.л.д.94-96; т.4л.д.л.д.205-208) с участием адвоката отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Стёпин, как следует из первоначального протокола допроса, пояснял, что замечаний к протоколу не имеет, с его слов протокол составлен верно.. Постановлениями следователя Белогорского межрайонного

следственного отдела следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Амурской области К от 27 октября 2008 года и от 11 ноября 2008 года отказано в возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных п.«а»ч.3ст.286УК РФ(по заявлениям Винтермана в отношении сотрудников милиции и по факту причинения ему телесных повреждений за отсутствием события преступления. Данные постановления не отменены и не признаны незаконными в установленном законом порядке. При таких данных, указанные ссылки осуждённых Стёпина и Винтермана, по мнению судебной коллегии, несостоятельны и первоначальные показания Стёпина об обстоятельствах случившегося правильно оценены как допустимые доказательства.

Ссылка осуждённого Винтермана на недопустимость в качестве доказательства его заявления, именуемого «чистосердечным признанием», поскольку оно писалось без адвоката и он от указанных в нём обстоятельств случившегося отказался несостоятельна, так как к письменному заявлению подозреваемого не применимы положения п.1ч.2ст.75УПК РФ. Согласно ст.76УПК РФ показания подозреваемого – это сведения, сообщённые им на допросе, проведённом в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями ст.ст.187-190УПК РФ. Заявление, именуемое «чистосердечным признанием» не относится к показаниям подозреваемого, данных им при допросе.

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает участие защитника при написании подозреваемым заявления, независимо от того, как он его именует(в данном случае Винтерман назвал своё заявление «чистосердечным признанием», а также не возлагает на правоохранительные органы обязанность разъяснения ст.51Конституции РФ лицу, которое собственноручно пишет своё заявление. Написанное подозреваемым Винтерманом заявление с изложением обстоятельств совершения преступлений правоохранительные органы обязаны были принять, независимо от того, дано ли ему наименование и как оно озаглавлено.

Таким образом, при написании Винтерманом указанного заявления, именуемого «чистосердечным признанием) и его принятии(оно зарегистрировано в книге происшествий РОВД) нарушений требований уголовно-процессуального законодательства не допущено.

Ссылка осуждённого Винтермана на то, что в судебном заседании не допрошены и суд не вызвал для допроса в качестве новых свидетелей Д Ч и его мать П не свидетельствует о нарушении закона, поскольку указанных фамилий Винтерман в ходе судебного разбирательства не называл и ходатайств об их допросе не заявлял, дополнений к судебному следствию не имел(т.7л.д.215), а в

обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Не обнаружение следов крови на одежде Винтермана, о чём имеется ссылка в кассационной жалобе осуждённого, не свидетельствует о не виновностиВинтермана при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств, поскольку Винтерман был задержан не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда он скрылся и имел реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Установление причин изменения показаний Стёпина и других осуждённых и оценка изменённых показаний в судебном заседании, связанных с обстоятельствами угона транспортного средства и убийства водителя Л[redacted] установление умысла и сговора на убийство потерпевшего входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство.

Вывод суда о мотивах действий Винтермана, Стёпина и Рыжих соответствует имеющимся доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых о самооговоре, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе о переквалификации действий осуждённого Стёпина, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб адвоката Шеломенцева и осуждённых Стёпина, Винтермана и Рыжих о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции,

противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Винтерману, Стёпину и Рыжих в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Амурского областного суда от 17 декабря 2008 года в отношении **Винтермана Ю В Стёпина В С Рыжих Р В** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Винтермана Ю.В, Стёпина В.С, Рыжих Р.В. и адвоката Шеломенцева О.И. – без удовлетворения.

Председательствующи

Судьи