ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД09-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

26.03.2009 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Быховца К.Б. на постановление мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 10.12.2007 г. и решение судьи Щелковского городского суда Московской области от 19.02.2008 г., вынесенные в отношении Быховца К.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 10.12.2007 г. Быховец К.Б. признан виновным в том, что 27.10.2007 г. около 12 ч. 20 мин., управляя транспортным средством, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Щелковского городского суда Московской области от 19.02.2008 г. постановление мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 10.12.2007 г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Московского областного суда 11.09.2008 г. жалоба Быховца К.Б. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Быховец К.Б. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений, ссылаясь на то, что мировым судьей

было необоснованно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, нахожу жалобу Быховца К.Б. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Ограничения прав и свобод граждан допустимы только на основе федерального закона как это следует из ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом не предусмотрено обязанности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данную норму необходимо соотносить с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении. В этой связи, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено для достижения существенно значимых целей, в частности, при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела усматривается, что 07.11.2007 г. мировому судье судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области поступила телеграмма, согласно которой Быховец К.Б. ходатайствовал о

рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 9).

Определением мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 07.11.2007 г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано (л.д. 15).

Отказывая в удовлетворении ходатайства Быховца К.Б., мировой судья в определении от 07.11.2007 г. сослался на то, что в поступившей телеграмме отсутствуют сведения о том, что именно Быховцем К.Б. заявлено ходатайство о рассмотрении дела по его месту жительства.

С такими выводами мирового судьи согласиться нельзя, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает требований к форме заявляемого лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства.

Иных убедительных доводов, которые препятствовали рассмотрению дела об административном правонарушении по месту жительства Быховца К.Б., указанное определение мирового судьи не содержит.

В своей жалобе Быховец К.Б. не ставит вопрос об отмене определения мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 07.11.2007 г., вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При таких обстоятельствах, определение мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 07.11.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 10.12.2007 г. и решение судьи Щелковского районного суда Московской области от 19.02.2008 г., подлежат отмене.

С учетом того, что срок давности привлечения Быховца К.Б. к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Быховца К.Б. удовлетворить.

Определение мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района Московской области от 07.11.2007 г., постановление мирового судьи судебного участка № 279 Щелковского судебного района

Московской области от 10.12.2007 г. и решение судьи Щелковского районного суда Московской области от 19.02.2008 г., вынесенные в отношении Быховца К.Б. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации 