ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О09-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 25 » марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Боровикова В.П., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 марта 2009 года кассационные жалобы осуждённых Селянгиной А.В., Назаренко Т.С. и Козьмина А.А. на приговор Иркутского областного суда от 20 января 2009 года, которым:

С Е Л Я Н Г И Н А А В, осуждена по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ – к 13 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Н А З А Р Е Н К О Т С, осуждена по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ – к 11 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

К О З Ь М И Н А[redacted] А[redacted], [redacted], судимый Шелеховским городским судом Иркутской области по ст.ст.158 ч.3 п.«а» (5 преступлений), 166 ч.2 п.«а» (2 преступления) УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ – к 8 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по предыдущему приговору, к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору Шелеховского городского суда Иркутской области от 14 июня 2007 года наказание и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Селянгиной А.В. и Назаренко Т.С., адвокатов Озеровой И.Л., Морозовой М.Н. и Докучаева М.В., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Селянгина А.В., Назаренко Т.С. и Козьмин А.А. осуждены за совершение разбойного нападения на девушку по имени О[redacted] в ходе чего они, предварительно договорившись между собой, убили потерпевшую.

Преступления совершены в сентябре-октябре 2007 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённая Назаренко Т.С., ссылаясь на противоречивость показаний Селянгиной А.В. и Козьмина А.А. относительно её роли в убийстве, отрицая свою причастность к нему, ставит вопрос об отмене приговора.

При этом она даёт анализ определённым доказательствам и выражает своё несогласие с осуждением по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ.

В дополнениях к кассационной жалобе Назаренко Т.С. просит изменить приговор, обращая при этом внимание на наличие у неё двоих малолетних детей.

В кассационной жалобе осуждённый Козьмин А.А. просит снизить срок назначенного ему наказания.

В обоснование своей просьбы он ссылается на свой несовершеннолетний возраст, наличие постоянного места жительства, обучение в лицее, отрицая при этом свою вину.

В кассационной жалобе осуждённая Селянгина А.В., не соглашаясь с осуждением по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, признавая, что она одна наносила удары ножом по телу потерпевшей, просит учесть то обстоятельство, что она ранее не судима. Селянгина А.В. также указала на то, что в ходе предварительного следствия на неё было оказано психологическое воздействие, в момент допроса она ещё не отошла от наркоза, свидетель З давала показания в алкогольном состоянии, а свидетель П не видела происшедших событий.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании Селянгина А.В. признала, что она сдёрнула с О пуховик и передала его Назаренко Т.С.

Потом она нанесла ножом, переданным ей Козьминым А.А., около 20 ударов в грудь и живот О. Затем нож взял Козьмин А.А.

Назаренко Т.С. в суде не только подтвердила указанные выше обстоятельства, но и уличала Козьмина А.А. в том, что впоследствии

Селянгина А.В. передала нож Козьмину А.А. и тот дважды ударил им в грудь и живот О

В обоснование вины осуждённых в приговоре суд правомерно сослался на их первоначальные показания в ходе предварительного следствия.

Селянгина А.В. признала, что Козьмин А.А. предложил ей и Назаренко Т.С. завести О в лес и убить, чтобы завладеть её вещами. Они согласились с этим предложением.

Находясь в лесу, она, схватив за шею О, повалила её на землю, после чего она и Козьмин А.А. поочерёдно ножом нанесли удары в грудь и живот О.

Затем Козьмин А.А. снял с трупа одежду.

Аналогичные показания, за исключением последнего обстоятельства, в ходе предварительного следствия дал Козьмин А.А. Он подтвердил не только наличие у всех осуждённых предварительного сговора на убийство девушки по имени О, но и рассказал о своей и Селянгиной А.В., Назаренко Т.С. роли в убийстве потерпевшей: он и Селянгина А.В. наносили поочерёдно ножом удары в грудь и живот О, а Назаренко Т.С., когда О кричала в момент нанесения ей ударов ножом, закрывала своими руками рот потерпевшей. Осуждённые подтвердили, что после убийства они забрали вещи убитой.

Свидетель П в суде подтвердила, что, когда Селянгина А.В., Назаренко Т.С. и Козьмин А.А. ушли из дома, позвав с собой О, Козьмин А.А. взял с собой нож.

Через некоторое время осуждённые вернулись.

Козьмин А.А. рассказал о том, что он несколько раз ударил ножом О Назаренко Т.С. признала, что они убили О У осуждённых были вещи О

В суде свидетель З подтвердила, что Селянгина А.В., Назаренко Т.С. и Козьмин А.А. договорились между собой «хлопнуть» О

Впоследствии Селянгина А.В., Назаренко Т.С. и Козьмин А.А. сообщили ей о том, что они втроём отвели в лес О и убили.

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал соответствующую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе допроса осуждённых в стадии предварительного следствия не установлено.

Довод Селянгиной А.В. о психологическом воздействии на неё в ходе допроса в стадии предварительного следствия не основан на фактических данных, ранее она никогда об этом не говорила.

В приговоре суд сослался на показания свидетелей З и П которые они дали в суде с соблюдением закона.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела суд дал верную юридическую оценку, приняв по данному вопросу в приговоре достаточно обоснованное, мотивированное решение.

Осуждение Селянгиной А.В. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ основано на фактических обстоятельствах дела и ныне действующем уголовном законодательстве, что не вызывает сомнений у судебной коллегии.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые идёт ссылка в кассационных жалобах.

Оснований, указанных в ст.379 ч.1 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 20 января 2009 года в отношении Селянгиной А В Назаренко Т С и Козьмина А А оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи