



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Г09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова

судей – А.В. Харланова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению прокурора Республики Башкортостан в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о ликвидации юридического лица - Регионального Общественного Движения «Общественный контроль» по Республике Башкортостан по кассационной жалобе Регионального Общественного Движения «Общественный контроль» по Республике Башкортостан на решение Верховного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2008 года, которым исковые требования удовлетворены, Региональное Общественное Движение «Общественный контроль» по Республике Башкортостан ликвидировано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя РОД «Общественный контроль» Ахметгалиева Р.Х. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан Хуснияровой Г.С., полагавшей оставить решение Верховного суда Республики Башкортостан без изменения, объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего оставить решение Верховного суда Республики Башкортостан

без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прокурор Республики Башкортостан обратился в суд с иском о ликвидации юридического лица - Регионального Общественного Движения «Общественный контроль» по Республике Башкортостан (далее - РОД «Общественный контроль»), зарегистрированного 21 апреля 2008 года Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан за № [REDACTED] указав на то, что РОД «Общественный контроль» в ходе осуществления деятельности допускались неоднократные грубые нарушения федерального законодательства, являющиеся в силу статьи 44 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» основанием для ликвидации общественного объединения.

Так, в нарушение статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» РОД «Общественный контроль» не предоставлялась информация о продолжении своей деятельности с указанием действительного места нахождения постоянно действующего руководящего органа РОД «Общественный контроль»; последний не находится по месту регистрации общественного движения по адресу: [REDACTED].

В ходе проверки установлено, что фактическим местом нахождения исполнительного органа РОД «Общественный контроль» является [REDACTED]. Нахождение Совета Движения РОД «Общественный контроль» по данному адресу является незаконным, поскольку помещение муниципального нежилого фонда, расположенное по указанному адресу, предоставлено в аренду Правозащитной Региональной Общественной Благотворительной организации «Гармония Единства» Республики Башкортостан. Каких - либо документов, подтверждающих предоставление части арендуемых помещений указанной организацией в субаренду РОД «Общественный контроль», не имеется.

Вопреки требованиям статьи 24 Федерального закона «Об общественных объединениях» РОД «Общественный контроль» при осуществлении своей деятельности использовало символы государственной власти, а также наименование, не предусмотренное Уставом, -

Общественная инспекция Республики Башкортостан - без указания на организационно - правовую форму объединения.

Участники РОД «Общественный контроль» использовали удостоверения личности, на которых изображен герб Российской Федерации, имеющие сходство с удостоверениями личности государственного образца.

В нарушение пункта 2 статьи 20 Федерального закона «Об общественных объединениях» Устав РОД «Общественный контроль» не содержал сведения о его структуре, в то время как в структуру указанного Движения входили общественная инспекция по Республике Башкортостан на правах службы, служба агитации и пропаганды, отдел по защите прав потребителей, информационный отдел и другие. Кроме того, при РОД был создан Фонд стимулирования правовой активности граждан, правовой статус которого не конкретизирован.

Вопреки требованиям статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300 - 1 «О защите прав потребителей» РОД «Общественный контроль» присвоены властные полномочия государственных органов, осуществляющих государственный контроль за соблюдением прав потребителей: участники РОД «Общественный контроль» неправомерно осуществляли проверки соблюдения правил торговли, санитарных правил и норм, правильности применения контрольно - кассовых машин, предъявляли иные требования субъектам предпринимательской деятельности. На основании актов о выявленных нарушениях прав потребителей субъектами предпринимательской деятельности РОД «Общественный контроль» выносились требования об их устранении и оплате расходов указанного общественного движения в размере [REDACTED] рублей с указанием вида платежа - оказание юридических услуг.

В нарушение части 3 статьи 37 Федерального закона «Об общественных объединениях» фонд оплаты труда участников РОД формировался за счет доходов от предпринимательской деятельности. Так, Бикбулатов А.А., являющийся участником Движения и председателем его Совета, и Нечаев П.А., также являющийся участником РОД «Общественный контроль», согласно трудовым договорам от 2 июня 2008 года №№ 1, 2 были приняты на работу на должности главного общественного инспектора Республики Башкортостан и руководителя общественной инспекции Республики Башкортостан соответственно. При этом фонд оплаты труда указанных работников, согласно объяснению Бикбулатова А.А., формировался, в том числе, за счет денежных средств, являющихся доходами от предпринимательской деятельности.

В судебном заседании участвующий в деле прокурор поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Башкортостан, представитель Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан поддержали заявленные требования.

Председатель Совета Движения РОД «Общественный контроль» Бикбулатов А.А. и его представитель иск не признали.

Решением Верховного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2008 года исковое заявление удовлетворено. Региональное Общественное Движение «Общественный контроль» по Республике Башкортостан, зарегистрированное 21 апреля 2008 года Управлением Федеральной регистрационной службы по Республике Башкортостан, регистрационный № [REDACTED] ликвидировано с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц со дня вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе председатель Совета Движения РОД «Общественный контроль» Бикбулатов А.А. просит отменить решение Верховного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2008 года и прекратить производство по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также иные доводы кассатора, приведенные в ходе судебного заседания, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их общественные объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу пункта 2 статьи 61 ГК Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

В соответствии с абзацем 3 части первой статьи 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» основанием для ликвидации общественного объединения являются неоднократные или грубые нарушения

общественным объединением Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям.

Удовлетворяя исковое заявление прокурора Республики Башкортостан о ликвидации РОД «Общественный контроль», Верховный суд Республики Башкортостан пришел к выводу о том, что РОД «Общественный контроль» допущены неоднократные и грубые нарушения федерального законодательства, которые являются существенными.

Данный вывод суда мотивирован, основан на собранных по делу доказательствах, действующем законодательстве и оснований для признания его неправильным не установлено.

Судом первой инстанции установлено, что 15 апреля 2008 года принято решение о государственной регистрации РОД «Общественный контроль», регистрационный номер [REDACTED], о чем в Единый государственный реестр юридических лиц 21 апреля 2008 года Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан внесена запись о регистрации юридического лица за основным государственным регистрационным № [REDACTED] 24 апреля 2008 года РОД «Общественный контроль» выдано свидетельство о государственной регистрации некоммерческой организации. После государственной регистрации указанная некоммерческая организация осуществляла свою деятельности на территории Республики Башкортостан.

В соответствии с абзацем 2 статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» общественное объединение обязано соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные его уставом и иными учредительными документами. Устав общественного объединения должен предусматривать, в частности, структуру и место нахождения постоянно действующего руководящего органа (пункты 2, 4 части первой статьи 20 Федерального закона «Об общественных объединениях»). Изменения, вносимые в уставы общественных объединений, подлежат государственной регистрации в том же порядке и в те же сроки, что и государственная регистрация общественных объединений, и приобретают юридическую силу со дня такой регистрации (статья 21 Федерального закона «Об общественных объединениях»).

Судом первой инстанции установлено, что РОД «Общественный контроль» нарушало данные требования закона и не выполняло обязанности, возложенные на нее законом.

С момента регистрации РОД «Общественный контроль» не информировала контролирующий орган об изменении места нахождения постоянно действующего руководящего органа, в Уставе указанной организации не содержались сведения, предусмотренные законом.

Согласно статье 24 Федерального закона «Об общественных объединениях» общественные объединения могут иметь флаги, эмблемы, вымпелы и другую символику. Символика общественных объединений не должна совпадать с государственной символикой Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с символикой иностранных государств. Символика общественных объединений не должна нарушать права граждан на интеллектуальную собственность, оскорблять их национальные и религиозные чувства. Символика общественного объединения подлежит государственной регистрации и учету в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Однако в нарушение указанных положений Закона РОД «Общественный контроль» при осуществлении своей деятельности использовало символы государственной власти. Участники РОД «Общественный контроль» использовали удостоверения личности, имеющие сходство с удостоверениями личности государственного образца.

Как следует из материалов дела и установлено судом, вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 10 по Калининскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 1 октября 2008 года председатель Совета РОД «Общественный контроль» Бикбулатов А.А. привлечен к административной ответственности по статье 17.10 КоАП Российской Федерации в виде административного штрафа в размере рублей за нарушение порядка официального использования государственного герба Российской Федерации на печати РОД «Общественный контроль».

В силу части 3 пункта 2 статьи 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе проверять соблюдение прав потребителей и правил торгового, бытового и иных видов обслуживания потребителей, составлять акты о выявленных нарушениях прав потребителей и направлять указанные акты для рассмотрения в уполномоченные органы государственной власти, а также

информировать органы местного самоуправления о выявленных нарушениях, участвовать по просьбе потребителей в проведении экспертиз по фактам нарушения прав потребителей.

Между тем РОД «Общественный контроль» в нарушение данной нормы самостоятельно выносило субъектам предпринимательской деятельности требования об устранении выявленных нарушений и оплате расходов Движения в размере [REDACTED] рублей с указанием вида платежа - оказание юридических услуг, организовывало проверки по вопросам, не относящимся к их компетенции.

Указанные обстоятельства подтверждаются вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка №10 по Калининскому району г. Уфы от 1 октября 2008 года, которым председатель Совета РОД «Общественный контроль» Бикбулатов А.А. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей по статье 19.1 КоАП Российской Федерации за самоуправство, выразившееся в присвоении руководством РОД «Общественный контроль» властных полномочий государственных органов, осуществляющих государственный контроль за соблюдением прав потребителей.

В соответствии с абзацем 3 статьи 37 Федерального закона «Об общественных объединениях» доходы от предпринимательской деятельности общественных объединений не могут перераспределяться между членами или участниками этих объединений и должны использоваться только для достижения уставных целей.

Однако в нарушение указанной нормы Закона денежные средства, которые были выплачены РОД «Общественный контроль», в том числе по договорам на оказание юридических услуг, перераспределялись между участниками данного движения.

Факты неоднократных и грубых нарушениях федеральных законов РОД «Общественный контроль» подтверждаются также вынесением органами прокуратуры в июле и сентябре 2008 года представлений об устранении нарушений законодательства в области защиты прав потребителей (л. д. 161 – 167).

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии предусмотренных статьей 44 Федерального закона «Об общественных объединениях» оснований для ликвидации РОД «Общественный контроль» Судебная коллегия находит законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы не содержат указаний на обстоятельства, опровергающие выводы суда.

Так, в кассационной жалобе заявитель указывает на неправильное применение судом к возникшим правоотношениям Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79 – ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Вместе с тем, как следует из судебного решения, названный Федеральный закон при вынесении решения судом не применялся.

В кассационной жалобе заявитель также указывает на то, что судом допущено неправильное толкование статьи 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и, как следствие, сделан вывод об осуществлении РОД «Общественный контроль» деятельности в противоречии с указанной правовой нормой.

Вместе с тем пункт 2 статьи 45 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предполагает, что деятельность общественных объединений потребителей должна быть направлена на выявление нарушений прав потребителей, то есть на установление фактов, свидетельствующих о несоблюдении требований Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», устанавливающих эти права.

В соответствии с указанным Законом общественные объединения потребителей вправе осуществлять исключительно общественный контроль соблюдения прав и интересов потребителей с применением соответствующих мер общественного воздействия к субъектам предпринимательской деятельности. Названный закон не наделяет общественные организации широкими контрольными функциями для проверки хозяйствующих субъектов.

Доказательствам, собранным по делу в установленном законом порядке, дана оценка судом первой инстанции. Оснований не согласиться с ней не имеется.

Учитывая изложенное, а также то, что при рассмотрении дела судом не допущено неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекшего вынесение незаконного решения, оснований для отмены решения Верховного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2008 года по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Регионального Общественного Движения «Общественный контроль» по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

