ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-008-57

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва 19 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании от 19 марта 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Арсентьева Д.В., Крючкова В.Г., Яковлева О.Г., Хомякова С.Л., Наделяева А.А., Трофимова Ю.А. Емельянова Д.М., Соловьева В.С., адвокатов Капустиной А.А. и Горюновой Т.Ю., на приговор Читинского областного суда от 21 июля 2008 года, которым

АРСЕНТЬЕВ Д В, [redacted]

судимый:

- 25.01.2006г. Центральным районным судом г. Комсомольска на Амуре по ст. 111 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 3 года;

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст. 209 УК РФ - на 10 лет, п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) на - 10 лет, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) - на 15 лет, по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.) - на 12 лет, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийств о Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.) - на 15 лет, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted]. 12 января 2007г.) - на 10 лет, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Ц[redacted] и Я[redacted] 14 января 2007г.) - на 10 лет, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на С[redacted]. и Ц[redacted] 01 февраля 2007г.) - на 10 лет, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted]., К[redacted]., Л[redacted]. 09 февраля 2007г.) - на 10 лет, по ч.3 ст. 222 УК РФ - на 6 лет.

На основании **ч.3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено **Арсентьеву Д.В.** наказание в виде лишения свободы сроком на **двадцать два** года.

В соответствии ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение назначенное приговором Центрального районного суда г.Комсомольска на Амуре от 25 января 2006г.

На основании **ст. 70** УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного приговором Центрального районного суда г.Комсомольска на Амуре от 25 января 2006г. и окончательно по совокупности приговоров к отбытию назначено **Арсентьеву Д.В.** наказание в виде лишения свободы сроком на **двадцать три** года без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

КРЮЧКОВ В[redacted] Г[redacted], [redacted]

судимый:

- 05.12.2002г. Ингодинским районным судом г.Читы по п.п. «а,в,г» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 1996г.) к 9 годам лишения свободы, освобожден 11.07.2006г. условно-досрочно на 2 года 8 месяцев 6 дней;

- осужден 27.08.2007г. мировым судьей судебного участка №19 Центрального района г.Читы по ст. 319, 79 ч.7, 70 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

осужден: по ч.1 ст. 209 УК РФ к тринадцати годам лишения свободы, по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) к двенадцати годам лишения свободы, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) к двадцати годам лишения свободы, по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.) к четырнадцати годам лишения свободы, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.) к пожизненному лишению свободы, по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted]. 12 января 2007г.) к десяти годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Ц[redacted] и Я[redacted] 14 января 2007г.) к двенадцати годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на С[redacted]. и Ц[redacted]. 01 февраля 2007г.) к двенадцати годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted]., К[redacted]., Л[redacted]. 09 февраля 2007г.) к двенадцати годам лишения свободы, по ч.3 ст. 222 УК РФ на – шесть лет лишения свободы.

На основании **ч.3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Крючкову В.Г. наказание в виде **пожизненного** лишения свободы.

В соответствии с **ч.5 ст. 69** УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, назначенное приговором мирового судьи судебного участка №19 Центрального района г.Читы от 27 августа 2007г. и окончательно к отбытию **Крючкову В.Г.** назначено наказание в виде **пожизненного** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

ЯКОВЛЕВ О[redacted] Г[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) - на десять лет,

по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) - на пятнадцать лет.

На основании **ч.3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **Яковлеву О.Г.** наказание в виде лишения свободы сроком на **шестнадцать** лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ХОМЯКОВ С[redacted] Л[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы: по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража из кафе «[redacted]» 14 октября 2006г.) - на два года, по ч.3 ст. 158 УК РФ (кража у Г[redacted] и Г[redacted]. с 24 на 25 ноября 2006г.) – на три года, по ч.2 ст. 209 УК РФ на – восемь лет, по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) - на одиннадцать лет, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) - на пятнадцать лет, по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] Л[redacted] В[redacted] М[redacted] 26 декабря 2006г.) - на двенадцать лет, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted], Л[redacted] В[redacted] М[redacted] 26 декабря 2006г.) - на пятнадцать лет.

На основании **ч.3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено **Хомякову С.Л.** наказание в виде лишения свободы сроком на **двадцать лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ЕМЕЛЬЯНОВ Д[redacted] М[redacted], [redacted]
судимый:

- 22 января 2008г. Ингодинским районным судом г.Читы по ч.1 ст.318 к 2 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража из кафе «[redacted]» 14 октября 2006г.) - на два года, по ч.1 ст. 223 УК

РФ - на два года, по ч.1 ст. 222 УК РФ - на два года, по ч.2 ст. 228 УК РФ - на четыре года, по ч.2 ст. 209 УК РФ – на восемь лет, по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) - на десять лет, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.) - на тринадцать лет, по п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.) – на двенадцать лет, по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.) – на пятнадцать лет.

На основании **ч.3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено **Емельянову Д.М.** наказание в виде лишения свободы сроком на **восемнадцать лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

СОЛОВЬЕВ В[redacted] С[redacted], [redacted] судимый:

1. 31.05.2002г. Ингодинским районным судом г.Читы по ч.1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 года;
2. 03.06.2002г. Центральным районным судом г.Читы по ст. 228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 года;
3. 10.07.2002г. Ингодинским районным судом г.Читы по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 3 годам 6 мес. лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года;
4. 11.09.2003г. Ингодинским районным судом г.Читы по ст. 158 ч.3, 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 02.02.2006г. условно-досрочно на 2 года 7 месяцев;

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ шести годам лишения свободы.

В соответствии ч. 7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного приговором Ингодинского районного суда г.Читы от 11 сентября 2003г.

На основании **ст. 70** УК РФ к назначенному наказанию частично присоединнена часть неотбытого наказания, назначенного приговором Ингодинского районного суда г. Читы от 11 сентября 2003г. и окончательно к отбытию назначено **Соловьеву В.С.** наказание в виде лишения свободы сроком на **семь лет** с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

НАДЕЛЯЕВ А А, [redacted]

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ к **пяти годам** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

ТРОФИМОВ Ю А, [redacted] судимый:

- 21.03.1997г. военным судом Читинского гарнизона по ч.1 ст. 338, ст. ст. 33, 162 ч.2 УК РФ к 9 годам лишения свободы, освобожден 22.07.2004г. по отбытии срока,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража из кафе «[redacted]» 14 октября 2006г.) - на три года, по ч.3 ст. 158 УК РФ (кража у Г[redacted]. и Г[redacted]. с 24 на 25 ноября 2006г.) - на четыре года.

На основании **ч.3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Трофимову Ю. А. наказание в виде лишения свободы сроком на **четыре года шесть месяцев** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Арсентьева Д.В., Яковлева О.Г., Хомякова С.Л., Емельянова Д.М., Трофимова Ю.А., адвокатов Бондаренко В.Х., Шевченко Е.М., Арутюновой И.В., Озеровой И.Л., Кротовой С.В. Давыдовой С.В., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор в отношении Крючкова в части его осуждения по ст. 222 ч. 3 УК РФ отменить и уголовное дело производством в этой части прекратить на основании примечания к ст. 222 УК РФ в связи с добровольной выдачей огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

На основании ч. ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, назначить Крючкову наказание в виде пожизненного лишения свободы. Этот же приговор в отношении Арсентьева Крючкова, Хомякова, Емельянова, изменить. Исключить из приговора ссылку на учет при назначении наказания Крючкову руководящей роли в банде и наличие отягчающего наказание обстоятельства по эпизоду убийства четырех потерпевших – наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Переквалифицировать действия Емельянова со ст. 222 ч. 3 УК РФ на ст. 222 ч. 1 УК РФ по которой с применением ст. 62 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. Смягчить с применением ст. 62 УК РФ наказание Емельянову, Хомякову и Арсентьеву по эпизоду разбойного нападения, совершенного 26 декабря 2006 года до 11 лет3 месяцев лишения свободы. Наказание перечисленным осужденным по совокупности преступлений и приговоров назначить в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 69 ч. ч. 3, 5, 70, УК РФ с учетом приведенных в приговоре обстоятельств, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору **Крючков** создал устойчивую вооруженную группу (банду) в целях нападения на граждан и организации, а равно руководил такой группой (бандой), участвовал в совершаемых ею нападениях.

Арсентьев, Хомяков и Емельянов, приняли участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях.

Также **Крючков, Арсентьев, Хомяков и Емельянов,** в период с декабря 2006г. по март 2007г. в составе вооруженной банды совершили ряд разбойных нападений и убийств граждан:

16 декабря 2006г. участники банды **Крючков, Арсентьев, Хомяков и Емельянов,** а также **Яковлев,** с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с причинением тяжкого вреда здоровью напали на граждан Л[redacted] и Х[redacted], в ходе нападения совершили убийство потерпевших, то есть умышленное причинение смерти двум лицам, организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом.

26 декабря 2006г. **Крючков, Арсентьев, Хомяков и Емельянов** в составе банды совершили разбойное нападение с применением насилия опасного для жизни и здоровья, организованной группой, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью в отношении граждан Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted], в ходе которого совершили убийство потерпевших, то есть совершили умышленное причинение

смерти четырем лицам, организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом.

12 января 2007г. участники банды **Крючков и Арсентьев** организованной группой с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, напали на гражданина Т[redacted] и похитили имущество на сумму [redacted] рублей.

14 января 2007г. участники вооруженной группы (банды) **Крючков и Арсентьев,** действуя организованной группой с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, напали на Ц[redacted] и Я[redacted] и похитили имущество на сумму [redacted] рублей.

01 февраля 2007г. участники банды **Крючков и Арсентьев,** действуя организованной группой, а также **Наделяев,** с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия напали потерпевших С[redacted] и Ц[redacted] и похитили имущество на сумму [redacted] рублей.

9 февраля 2007г. участники банды **Крючков и Арсентьев,** действуя организованной группой, а также **Соловьев** в помещении офиса оптовой фирмы [redacted] с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением оружия напали на Т[redacted], К[redacted], и Л[redacted] и похитили имущество в сумме [redacted] рублей.

Кроме того, **Крючков и Арсентьев** в составе банды совершили незаконное хранение, перевозку, ношение, а Крючков и приобретение огнестрельного оружия, совершенные организованной группой.

Хомяков, Трофимов и Емельянов совершили кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение кафе [redacted]», откуда похитили деньги и товары на общую сумму [redacted] рублей.

Хомяков и Трофимов совершили тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище и причинением крупного ущерба потерпевшим Г[redacted]. и Г[redacted]

Емельянов совершил незаконное изготовление огнестрельного оружия, а также незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Кроме того, **Емельянов** совершил незаконное приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены [redacted] при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Арсентьев,** признав себя виновным по всем эпизодам разбойных нападений и убийств, свое участие в устойчивой вооруженной группе (банде) не признал, а также не признал вину в том, что незаконно хранил, носил и перевозил огнестрельное оружие.

Осужденный **Крючков,** в судебном заседании признал себя виновным в совершении разбойных нападений на потерпевших Т[redacted], Ц[redacted] Х[redacted] и Я[redacted], С[redacted] и Ц[redacted], Т[redacted], Л[redacted] и К[redacted], а также признал виновным в незаконном приобретении хранении, ношении, и перевозке оружия. Не признал себя виновным в создании устойчивой вооруженной группы (банды), в руководстве такой группой (бандой), а также отрицал свое участие в банде, виновным себя не признал в совершении убийства граждан Л[redacted] и Х[redacted], а также в убийстве Л[redacted], Л[redacted] В[redacted] и М[redacted] С[redacted], однако признал вину в совершении разбойных нападений на указанных граждан[redacted].

Осужденный **Яковлев,** первоначально в судебном заседании, полностью признал себя виновным в совершении разбойного нападения на потерпевших Л[redacted] и Х[redacted], и частично признал вину в убийстве указанных потерпевших, однако в последствии изменил свою позицию, заявив, что не принимал участия в убийстве Л[redacted] и Х[redacted]

Осужденный **Хомяков,** в судебном заседании не признал вину в совершении краж из кафе [redacted]» и у потерпевших Г[redacted] и Г[redacted], не признал свое участие в вооруженной группе (банде), полностью признал себя виновным в совершении разбойного нападения и убийстве потерпевших Л[redacted] и Х[redacted], а также потерпевших Л[redacted], Л[redacted], В[redacted] и М[redacted].

В судебном заседании осужденный **Емельянов,** не признал свою виновность в совершении кражи из кафе [redacted]», участие в банде, а также в совершении убийства Л[redacted] и Х[redacted], а также убтийства Л[redacted], Л[redacted], В[redacted] и М[redacted]. при этом разбойные нападения на указанных потерпевших признал частично. Признал себя виновным в

незаконном изготовлении огнестрельного оружия, в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Осужденные:

- **Соловьев,** в суде вину в совершении разбойного нападения на потерпевших Т, К, и Л признал полностью;

- **Наделяев,** вину признал частично в совершении разбойного нападения на потерпевших С и Ц;

- **Трофимов Ю.А.** не признал себя виновным в совершении кражи из кафе «», а также в совершении кражи у потерпевших Г и Г.

В кассационных жалобах осужденный **Хомяков С.Л.** и адвокат **Капустин А.А.** в его интересах, не соглашаясь с приговором, утверждают, что материалами дела не опровергнуты утверждения Хомякова о том, что в совершении краж чужого имущества он не участвовал, оговорил себя, а также Емельянова и Трофимова на первоначальном этапе предварительного следствия из-за применения к нему противозаконных методов воздействия со стороны лиц производивших расследование дела. Считают, что суд дал неправильную оценку показаниям свидетелей защиты, подтвердивших алиби Хомякова. Ссылаются на то, что автомобиль Хомякова, на которой по мнению следствия и суда вывозилось похищенное, на время совершения преступлений была в неисправном состоянии и не могла эксплуатироваться. Считают, что почва, обнаруженная на ботинках Хомякова может быть сходна с почвой из ограды его дома, не доверяют выводам эксперта о том, что след обуви, обнаруженный на месте происшествия оставлен ботинком изъятым у Хомякова. Утверждают также, что материалами дела не опровергнуты доводы Хомякова о том, что он не являлся членом банды, не знал о наличии у Крючкова оружия, что нападения на потерпевших не планировались, осуществлялись спонтанно. Не отрицая разбойного нападения на двоих граждан 16 декабря 2006 года и того, что он стрелял из ружья в одного из потерпевших, ссылаясь на то, что в этого потерпевшего стрелял еще и Яковлев, Хомяков считает, что смерть потерпевшего наступила не от его действий. Признавая участие в разбойном нападении на четверых граждан Р 26 декабря 2006 года, и то, что он душил веревкой потерпевшую В, утверждает, что ножом ударов ей не наносил,

убивать ее не хотел. Просят при смягчении наказания Хомякову, учесть его раскаяние в содеянном, молодой возраст, наличие заболевания. Просят переквалифицировать действия Хомякова на менее тяжкий закон смягчить наказание, либо приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. В дополнениях к кассационным жалобам Хомяков отрицает участие в преступлениях, считает, что приговор постановлен на предположениях и противоречивых доказательствах, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В кассационных жалобах осужденный **Яковлев О.Г.** и адвокат **Горюнова Т.Ю.** в его интересах утверждают, что Яковлев не причастен бандитизму, убийству двух граждан [redacted] и разбойному нападению на них, оговорил себя на предварительном следствии по договоренности с Емельяновым, взяв его вину на себя, из-за имевшегося денежного долга. Ссылается на оговор его другими осужденными по делу, а также то, что Емельянов в судебном заседании подтвердил его показания о непричастности его к убийству Л[redacted] Просят учесть то, что Хомяков тяжело болен, имеет семью. Просят приговор отменить, дело производством прекратить, либо направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденные:

- **Соловьев В.С.,** считает, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют исследованным в судебном заседании доказательствам, судом неправильно применен уголовный закон. Утверждает, что хотел совершить лишь ограбление потерпевших Т[redacted] К[redacted] и Л[redacted]. Не знал о наличии у Крючкова обреза. Считает, что в действиях Крючкова содержится эксцесс исполнителя. Отрицая наличие предварительного сговора на разбой, ссылается на то, что он сам применением оружия потерпевшим не угрожал. Утверждает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном. Находя назначенное наказание чрезмерно суровым, считает, что суд формально перечислив смягчающие обстоятельства, фактически не учел их при назначении ему наказания. Не согласен с взысканием с него средств, выплаченных в счет оплаты труда адвокату. Просит квалифицировать его действия по ст. 161 ч. 1 УК РФ, смягчить наказание, исключить из приговора ссылку на взыскание с него в пользу Федерального бюджета 61 050 рублей;

- **Наделяев А.А.,** утверждает, что его действия судом неверно квалифицированы по ст. 162 УК РФ. Ссылается на то, что он лично

не высказывал угроз применения насилия к потерпевшим С[redacted] и Ц[redacted] и не применял такого насилия. В то же время, не отрицает что он, увидев, как потерпевший С[redacted] в ответ на угрозы оружием со стороны Крючкова и Арсентьева стал оказывать сопротивление и взял в руки нож, приставил к его боку разводной ключ, для того, чтобы обезопасить нападавших. При этом ссылается на отсутствие корыстных намерений, считает, что в действиях Крючкова и Арсентьева содержится эксцесс исполнителей. Просит квалифицировать его действия по ст. 161 ч. 2 УК РФ, с учетом смягчающих обстоятельств, назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ;

- **Арсентьев Д.В.**, утверждает, что преступления совершил в результате психологического принуждения со стороны Крючкова. Просит учесть полное признание им вины, раскаяние в содеянном, его явки с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, то, что он лично не совершал действий, направленных на причинение смерти потерпевшим, что работал, имеет постоянное место жительства, положительно характеризуется и, смягчить назначенное ему наказание;

- **Емельянов Д. М.,** утверждает, что не причастен к бандитизму, краже из кафе «[redacted]», убийству четверых потерпевших 26 декабря 2006 года. Не оспаривает свое участие в разбойном нападении на этих потерпевших. Утверждает, что явку с повинной о краже из кафе и показания о совершении этого преступления дал под принуждением со стороны оперативных работников, в том числе оговорил Хомякова и Трофимова в совершении этого преступления. Отрицая участие в банде, утверждает, что преступления совершались их участниками спонтанно без планирования и распределения ролей. В дополнениях к кассационной жалобе утверждает, что именно он, а не Яковлев принимал участие в убийстве потерпевшего Л[redacted] Просит разобраться в деле, принять по нему правильное решение, в том числе отменить приговор в отношении Яковлева и Трофимова, которых он считает невиновными;

- **Трофимов Ю.А.,** считает, что выводы суда, изложенные в приговоре не подтверждены исследованными в суде доказательствами. Ссылается на необъективность суда, нарушение принципа состязательности сторон. Утверждает также, что выводы суда о его виновности в кражах основаны лишь на явках с повинной и показаниях на предварительном следствии Хомякова и Емельянова, которые не подтверждены другими доказательствами. Ссылается на оговор его указанными лицами на предварительном следствии, из-за

незаконного воздействия на них. Считает прокурорскую проверку аналогичных его доводов прокурором, а также и судом неполной и не объективной. Утверждает о наличии у него алиби на время совершения инкриминируемых ему преступлений, считает, что судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей стороны защиты, подтвердивших алиби. Полагает, что свидетель Ф[redacted] и потерпевший Г[redacted], оговаривают его в том, что утром 25 октября 2006 года видели его в с. [redacted], считает их заинтересованными в исходе дела лицами. Приводит перечень доказательств, приведенных судом в приговоре в обоснование его вины и не исследовавшихся в судебном заседании. ссылается на то, что уже два года содержится под стражей, имеет тяжкое заболевание – туберкулез. В кассационной жалобе просит приговор отменить дело прекратить, в дополнениях к ней, просит приговор отменить дело направить на новое судебное рассмотрение либо освободить его от дальнейшего отбывания наказания на основании ст. 81 УК РФ;

- **Крючков В.Г.,** утверждает, что уголовное дело об убийстве граждан [redacted] возбуждено в связи с его заявлением, однако это не учтено судом при назначении ему наказания. Отрицает создание банды и руководство ею, а также участие в убийстве шестерых потерпевших. Ссылается на оговор его другими осужденными на предварительном следствии, из-за того, что он заявил об участии их в преступлениях в правоохранительные органы. Утверждает, что при нападении на потерпевших 16 декабря 2006 года он не знал о том, что Хомяков и Яковлев приедут с огнестрельным оружием и применят его к потерпевшим. Отрицая планирование преступлений, ссылается на то, что убийство четверых потерпевших было совершено с использованием лишь веревки и ножа. Считает, что судебное следствие проведено неполно, односторонне. Полагает, что судом необоснованно отклонены его ходатайства, в том числе о признании недопустимым доказательством протокола проверки показаний Хомякова от 7 марта 2007 года. Считает неправильным оглашение в суде показаний свидетеля А[redacted], тогда как позднее она присутствовала в судебном заседании. Не оспаривая выводов экспертов о его вменяемости, ссылается на неверное изложение обстоятельств в мотивировочной части заключения экспертов. На этом основании считает заключение стационарной комиссионной судебной психолого-психиатрической экспертизы недопустимым доказательством и незаконным отказ председательствующего в его ходатайстве о проведении повторной экспертизы [redacted]. Ссылается на то, что им в прокуратуру после постановления приговора сообщены новые данные по данному уголовному делу, влияющие на выводы суда

изложенные в приговоре. Утверждает, что имевшийся у него обрез выдал добровольно и не должен нести ответственность за незаконное обращение с ним. Также ссылается на то, что кражу у Г[redacted] и Г[redacted] совершил он, а не Хомяков и Трофимов, осужденные за это данным приговором. Считает, что наказание ему должно быть назначено по правилам ст. 62 УК РФ. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Минин В.С., просит приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Арсентьева, Крючкова, Яковлева, Хомякова, Емельянова, Соловьева, Наделяева, Трофимова в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных Арсентьева, Крючкова, Яковлева, Хомякова, Емельянова, Соловьева, Наделяева, Трофимова, в ими содеянном, подтверждается собственными показаниями Арсентьева, Крючкова, Яковлева, Хомякова, Емельянова, Соловьева, Наделяева, обоснованно признанными правдивыми в части, подтверждающейся другими доказательствами по делу.

Судом в приговоре даны полный анализ и оценка показаниям осужденных, приведены убедительные мотивы признания одних их показаний правдивыми, других не правдивыми.

Судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях перечисленных осужденных, изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

При этом судом учтено стремление каждого из осужденных в своих показаниях приуменьшить собственную роль в совершенных преступлениях, намерение осужденных Емельянова, и Крючкова, которые, признавая вину в преступлениях совершенных иными лицами, соответственно – Яковлевым, Хомяковым и Трофимовым – запутать суд, затянуть принятие окончательного решения по делу.

Выводы суда о том, что все следственные действия с перечисленными лицами на предварительном следствии проводились в порядке установленном законом, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Исследованным доказательствам суд дал правильную оценку с точки зрения их относимости, допустимости, а в соответствии со ст. 88 УПК РФ – всех в совокупности –и достаточности для разрешения дела.

Из материалов дела видно, что судом тщательно проверялась допустимость всех исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе проверялись доводы Хомякова и Емельянова о применении к ним недозволенных методов ведения следствия в целях понудить к написанию явок с повинной о кражах чужого имущества, давать показания об этих преступлениях.

Анализ исследованных материалов дела, в том числе показаний свидетелей из числа лиц, производивших следственные действия и участвовавших в их проведении: Д[redacted], К[redacted], Ф[redacted], Б[redacted], П[redacted], Г[redacted], Г[redacted] и Г[redacted], показаний лиц, содержавшихся в ИВС в одной камере с Хомяковым и Емельяновым – Ч[redacted], С[redacted], Г[redacted], Д[redacted], позволил суду придти к правильному выводу о несостоятельности указанных доводов Хомякова и Емельянова (л. прот. 117-126, 127-134, 135-139, 203-219, 227-237, 259-264, 310-315, 645-652, 730-735, 736-738).

При этом судом обоснованно признаны правильными выводы изложенные в соответствующем постановлении прокурора по результатам проверки аналогичных доводов осужденных, материалы проверки также исследовались в судебном заседании.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах отсутствие адвокатов при написании осужденными явок с повинной не влечет признание указанных доказательств недопустимыми, поскольку уголовно-процессуальным законом не предусмотрено обязательное участие адвокатов при составлении явки с повинной. Помимо этого, осужденные во время написания явок с повинной, как это видно из материалов дела, не ходатайствовали о необходимости присутствия при этом адвокатов.

При оценке содержащихся в явках с повинной и показаниях Хомякова и Емельянова о кражах данных, судом учтена вся совокупность исследованных в судебном заседании доказательств.

В том числе, основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о допустимости протоколов проверки показаний Хомякова на месте происшествия: в квартире Г[redacted] и на месте совершения разбойного нападения на потерпевших Л[redacted], В[redacted], Л[redacted] и М[redacted].

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального закона при производстве проверки показаний на месте с участием Хомякова не допущено. Следственные действия проводились в присутствии адвоката, что исключало незаконное воздействие, никаких замечаний от участников следственных действий не поступало. То обстоятельство, что в результате записи проверки показаний на месте совершения разбойного нападения (просмотренной в суде дважды) не очень четко и качественно слышен звук и отдельные фразы, произносимые Хомяковым, как правильно указано в приговоре, не является основанием для признания доказательства недопустимым. Ссылка стороны защиты на якобы имеющиеся наводящие вопросы со стороны следователя, также не обоснованы, поскольку как следует из видеозаписи и соответствующего протокола, следователь в ходе следственного действия уточнял показания Хомякова.

Вина осужденных Арсентьева, Крючкова, Яковлева, Хомякова, Емельянова, Соловьева, Наделяева, Трофимова в совершенных ими преступлениях подтверждается также показаниями потерпевших К[redacted], Г[redacted], Г[redacted], об обстоятельствах кражи имущества из кафе «[redacted]», а также имущества, принадлежавшего Г[redacted] и Г[redacted], показаниями потерпевших Т[redacted], С[redacted], Л[redacted], Т[redacted], К[redacted], об обстоятельствах совершенных на них разбойных нападений; протоколами опознания потерпевшими осужденных; данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в протоколах изъятия по месту жительства осужденных Яковлева и Емельянова имущества, похищенного у потерпевших Л[redacted] и Х[redacted]; сведениями о детализации состоявшихся соединений телефонных номеров принадлежавших Крючкову и Хомякову; другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Арсентьевым, Крючковым, Яковлевым, Хомяковым, Емельяновым, Соловьевым, Наделяевым, Трофимовым в свою защиту, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре приведены убедительные мотивы принятого судом решения о признании несостоятельными перечисленных осужденными доводов.

Так, судом по ходатайству стороны защиты в целях проверки алиби Трофимова были допрошены в качестве свидетелей супруги П[redacted], которые пояснили, что в ночь с 13 октября на 14 октября 2006г. Трофимов не мог участвовать в краже, так как находился вместе с женой в г.[redacted] у них в гостях.

Аналогичные показания дала жена осужденного Трофимова – Т[redacted], пояснив, что они с мужем 13 октября 2006г. приехали в г[redacted] с целью купить холодильник, были в гостях у супругов П[redacted].

Указанные свидетели утверждали, что хорошо запомнили дату из-за инцидента, случившегося в пятницу 13 октября 2006г.

Однако, при этом, свидетели стороны защиты, на вопросы суда, не смогли назвать ни одной даты, когда еще супруги Трофимовы были в гостях у П[redacted].

С учетом всей совокупности доказательств по делу и последнего обстоятельства, суд обоснованно признал показания свидетелей П[redacted] и Т[redacted] несостоятельными, надуманными, данными с целью помочь супругу и приятелю избежать наказания за совершенное преступление.

Также в судебном заседании с целью проверки утверждений Хомякова о том, что он не мог воспользоваться при совершении кражи из кафе «[redacted]» автомашиной «[redacted]» [redacted] в связи с тем, что автомашина ранее участвовала в ДТП и была неисправна, - были истребованы документы из ОГИБДД ОВД [redacted].

Согласно исследованных в суде документов, 07.10.2006 г. в с. [redacted] было совершено дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины Хомякова. В результате происшествия автомашина имела следующие повреждения: деформация правого переднего крыла, деформация бампера, сломан правый передний указатель, деформирована передняя декоративная решетка (т.19 л.д.162-170). С учетом изложенного выводы суда о том, что указанные повреждения не сказались на ходовых качествах автомашины, следует признать правильными.

Судом не установлено оснований к самооговору у Хомякова и Емельянова, а также к оговору ими Трофимова, в показаниях, признанных судом правдивыми, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Необоснованными являются утверждения в кассационных жалобах о противоречивости показаний Хомякова и Емельянова об обстоятельствах совершенных краж, в том числе в части орудий, с помощью которых взламывались дверные запоры - то «выдерга», то «монтажка», а также в части указания места, куда было перевезено похищенное (указывают то место жительства Трофимова, то дом его тещи – К[redacted]).

Суд обоснованно признал указанные разногласия в показаниях осужденных не существенными, поскольку они могли не знать о точном месте жительстве Трофимова, а такие предметы, как «выдерга» и «монтажка», хотя и имеют различное предназначение, по существу одинаковые металлические прутья с загнутыми концами, которые могут быть использованы для срыва замков и взлома запорных устройств.

Обоснованно, как опровергающиеся совокупностью доказательств по делу, признаны не несоответствующими действительности показания Хомякова, а также свидетеля К[redacted] о том, что 13 и 14 октября 2006г. Хомяков и Емельянов отсутствовали в с. [redacted], так как уезжали за сеном.

Судом проверялось утверждение Трофимова о его непричастности к совершению кражи имущества принадлежащего Г[redacted] и Г[redacted], приводимое им алиби.

В судебном заседании была допрошена жена осужденного – Т[redacted], которая пояснила, что утром 24 ноября 2006 года они с мужем выехали из дома в с.[redacted] и поехали в п.[redacted], чтобы выехать в [redacted] По дороге они заехали к ее приятельнице М[redacted] в г.[redacted] у которой пробыли около двух дней. Затем они поехали в п.[redacted], где встречались с ее родственником В[redacted]. 26 ноября около 24 часов они пересекли таможенную границу с [redacted]

В судебном заседании осмотрены заграничные паспорта Трофимова и Т[redacted] в которых имеется штамп о пересечении границы с [redacted] в международном автомобильном пункте пропуска п.[redacted] **26 ноября 2006г.**

Допрошенный в судебном заседании тесть Трофимова – К[redacted] пояснил, что Трофимов в ночь, когда была совершена кража у Г[redacted], находился с женой в [redacted], при этом уехали они за два дня до кражи и вернулись через два дня после кражи.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля М[redacted] следует, что она проживала в г.[redacted] . Её подруга Т[redacted] вместе с мужем 24 ноября 2006 года заехали к ней в гости и пробыли у нее до 26 ноября 2006 года, после чего уехали в [redacted].

Свидетель В[redacted] пояснил, что действительно 26 ноября 2006г. около 20 часов к нему домой в п. [redacted] приехали супруги Трофимовы, которые пояснили, что два дня были в гостях в г.[redacted].

С учетом анализа всей совокупности доказательств, исследованных по данному эпизоду обвинения, в том числе показаний свидетеля Ф[redacted] и потерпевшего Г[redacted] о том, что они видели Трофимова, который управлял своим автомобилем в с. [redacted] утром 25 ноября 2006 года, - суд, не поставляя под сомнение показания свидетелей Т[redacted] и В[redacted] в части пересечения Трофимовым вместе с супругой государственной границы с [redacted] вечером 26 ноября 2006г., пришел к обоснованному выводу о том, что в остальной части показания свидетелей Т[redacted], М[redacted], К[redacted] и В[redacted] не соответствуют действительности, даны с целью помощь своему родственнику и знакомому Трофимову, уйти от ответственности за содеянное.

При этом судом учитывалось расстояние между населенными пунктами с. [redacted] и п.[redacted] - 300-400 км, а так же то, что при движении по различным дорогам, Трофимов имел реальную возможность в ночь с 24 на 25 ноября 2006 г. совершить кражу из квартиры Г[redacted], а вечером 26 ноября 2006г. подъехать на международный пункт пропуска в п.[redacted] и к 24 часам 26 ноября 2006г. пересечь государственную границу.

Судом не установлено оснований у свидетеля Ф[redacted] и потерпевшего Г[redacted] к оговору Трофимова, не усматривается таковых и судебной коллегией.

В судебном заседании проверялось утверждение осужденного Крючкова о том, что кражу из квартиры Г[redacted], совершил он и по адресу г.[redacted] находятся вещи, похищенные у Г[redacted] – бинокль и фонарик.

Из дела видно, что указанные вещи стороной защиты суду представлены не были.

В связи с заявлением Крючкова в судебном заседании дополнительно более подробно были допрошены потерпевшие Г[redacted] и Г[redacted].

Анализ показаний осужденного Крючкова данных в судебном заседании и показаний потерпевших, позволил суду выявить многочисленные несоответствия в показаниях Крючкова относительно места расположения и описания предметов и вещей, находящихся в квартире потерпевших, а также похищенных из квартиры.

Как правильно отмечено в приговоре, Крючковым неверно было указано местонахождение якобы похищенного фонарика, количество похищенных шуб, заявлено о хищении портмоне, однако оно не похищалось, похищенный бинокль был в футляре, а Крючков утверждал, что без футляра. Указанные подробности не могло не знать лицо, совершившее преступление.

Допрошенная дополнительно Г[redacted] показала, что она присутствовала во время проверки показаний на месте с участием Хомякова который твердо и уверенно заявлял, что он похищал из детской комнаты компьютер, а Трофимов в это время похищал вещи из других комнат.

Кроме того, согласно показаний осужденного Арсентьева, как на предварительном следствии, так и в судебном заедании, он познакомился с Крючковым в декабре 2006 г., а Крючков утверждает, что он 24 ноября 2006г. приехал в с. [redacted] для совершения кражи из квартиры Г[redacted] на автомашине Арсентьева, которой управлял Арсентьев.

С учетом изложенного, суд обоснованно признал утверждения Крючкова о совершении им одним кражи из квартиры Г[redacted] несостоятельными, направленными на то, чтобы помочь уйти от ответственности Трофимову и Хомякову.

То обстоятельство, что вещи, похищенные из кафе «[redacted]» и из квартиры Г[redacted] не обнаружены у осужденных, не опровергает выводы суда об их виновности в совершении этих преступлений, поскольку после совершения преступлений прошло значительное время, достаточное для реализации похищенного.

У суда не имелось оснований сомневаться в правильности выводов судебных почвоведческой и трасологической экспертиз. Оценку этим доказательствам суд дал в соответствии с законом – в совокупности с другими доказательствами.

Тщательно проверялись судом также утверждения осужденных Крючкова, Арсентьева, Хомякова и Емельянова о непричастности к бандитизму.

Из материалов дела судом установлено, что в декабре 2006 года Крючков создал устойчивую вооруженную группу – банду, в целях нападения на граждан и организации, в которую вовлек А[redacted], Хомякова и Емельянова, руководил бандой, участвовал в совершаемых бандой нападениях, наряду с другими членами банды, а также Соловьевым, Яковлевым и Наделяевым, не вошедшими в состав банды.

Перечисленные члены банды были объединены общим умыслом на совершение преступлений. При совершении преступлений использовали ружье, а в последствии обрез охотничьего ружья модели «ИЖ-18» 16 калибра, имевшийся у Крючкова, помповое ружье, имевшееся у Трофимова и пневматический пистолет, находившийся у Арсентьева.

Как правильно указано в приговоре, члены банды были тесно связаны между собой и рассчитывали на преступную совместную деятельность в течение длительного времени, имея в наличии несколько видов оружия.

При этом каждому участнику банды было известно о цели создаваемой банды и о наличии оружия, как огнестрельного – обреза охотничьего ружья и помпового ружья, а также пневматического пистолета.

В состав банды вошли лица ранее судимые, а также лично знакомые и связанные родственными отношениями.

Из обстоятельств совершаемых бандой преступлений видно, что группа отличалась устойчивостью, стабильностью состава, тесной взаимосвязью между её членами. Любое предложение члена банды о совершении преступления, активно поддерживалось. Намечались объект преступления, место его совершения, состав группы, способ совершения преступления. Все члены банды знали, что при совершении преступления будет использоваться оружие. Нападение устойчивая вооруженная группа осуществляла на организации и граждан, в том числе и иностранных, имеющих, по их мнению, большое

количество наличных денег, дорогие вещи, имущество и автомобили.

С целью обеспечения мобильности и подвижности группы, использовалась принадлежавшая Арсентьеву автомашина «[redacted]» и автомашина «[redacted]» под управлением Емельянова. Кроме того, участники банды использовали сотовый телефон, принадлежащий Арсентьеву, а также стационарный телефон Хомякова.

Правильным является решение суда о признании несостоятельными утверждений осужденного Арсентьева, о его неосведомленности о том, что Крючков носил при себе обрез ружья, хранил и перевозил его в машине Арсентьева.

Из материалов дела усматривается, Арсентьев знал, что банда вооружена обрезом охотничьего ружья, что Крючковым при совершении преступлений используется обрез, он сам использовал пневматический пистолет. Обрез постоянно перед совершением преступлений находился в автомашине Арсентьева либо в люке автомашины, либо под одеждой Крючкова.

Кроме того, утверждая, что он боялся вооруженного обрезом Крючкова, Арсентьев признал свою осведомленность о наличии в банде огнестрельного оружия – обреза.

О наличии и использовании оружия в банде свидетельствуют показания всех осужденных, заключения судебно-медицинских экспертиз, показания потерпевших, на которых совершались нападения под угрозой применения обреза, а также помпового ружья, которые признаны огнестрельным оружием, изъятых, осмотренных в судебном заседании.

Доводы осужденных Крючкова, Хомякова, Емельянова, А[redacted], что они не входили в состав устойчивой вооруженной группы, преступления совершали не договариваясь, не обсуждая план преступлений и не распределяя роли, не знали о наличии оружия и даже не были знакомы между собой, а Крючков не осуществлял руководящих функций, а также о том, что Арсентьев совершил преступления под принуждением со стороны Крючкова, суд обоснованно признал несостоятельными, данными с целью уйти от ответственности за содеянное и опровергающиеся исследованными в судебном заседании доказательствами.

Допрошенные на предварительном следствии осужденные Арсентьев, Хомяков, Емельянов и Крючков подробно рассказывали о совершенных всеми осужденными по делу преступлениях, подробно, детально описывали совершаемые действия, все показания ими даны в установленном законом порядке, в том числе с участием защитников.

Об устойчивости данной группы, свидетельствует характер и количество совершенных группой нападений, их планирование и детальная подготовка, постоянство ее состава и методов деятельности, тесная взаимосвязь между ее членами, стабильность ее состава, длительность существования.

Устойчивость и сплоченность банды подтверждается достаточно длительным, более двух месяцев существованием банды (при этом было совершено шесть разбойных нападений, убийство шести потерпевших), стабильностью ее состава и преступной деятельностью, как основным источником существования членов банды.

Постоянство, совершенствование форм и методов преступной деятельности подтверждается совершением ряда аналогичных преступлений.

В суде также установлено, что члены банды действовали по разработанному плану, выполняя каждый отведенную ему роль, либо действовали согласованно, исходя из сложившейся ситуации, достигая при этом единую для всех преступную цель.

Обоснованно признаны судом неправдивыми и не состоятельными, отнесены к способу защиты, утверждения Крючкова, что он не стрелял в потерпевших Л[redacted] и Х[redacted], и не причинял им смерть.

Изменение в судебном заседании показаний осужденными Хомяковым, Яковлевым и Емельяновым в части причастности Крючкова к непосредственному причинению смерти потерпевшим Х[redacted] и Л[redacted], суд также, на основании анализа всех исследованных доказательств расценил, как желание указанных лиц смягчить участь осужденного Крючкова.

Полный анализ и правильная оценка доказательств по делу позволили суду признать несостоятельным заявление Емельянова, сделанное после окончания судебного следствия о производстве им выстрела из ружья в потерпевшего Л[redacted] и полной непричастность к данному убийству осужденного Яковлева. Объяснения Емельянова и Яковлева о якобы имеющемся между ними споре, о наличии долга у Яковлева перед Емельяновым в сумме [redacted] рублей и обязанности по уплате этого долга, суд обоснованно признал надуманными, не соответствующими действительности.

При этом судом учтены пояснения Емельянова о том, что он решил сообщить об убийстве потерпевшего не Яковлевым, а им, после того, как узнал о тяжелой и неизлечимой болезни Яковлева.

Допрошенные в судебном заседании другие участники преступления – Арсентьев, Крючков и Хомяков, в судебном заседании, изменив показания, поддерживая позицию Емельянова и Яковлева, не смогли дать четкие и полные показания об обстоятельствах совершения преступления Емельяновым, только лишь заявляли, что действия Емельянова были аналогичны тем, какие указаны в обвинительном заключении, как действия Яковлева. Анализ показаний указанных лиц позволил суду прийти к правильному выводу о том, что они изменили в этой части свои показания из сострадания к Яковлеву.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно признал не подтвердившимся приведенный довод Емельянова и Яковлева.

Обоснованно, как противоречащие всей совокупности доказательств, суд признал несостоятельными показания свидетеля С, пытавшейся, облегчить участь близкого ей человека – Крючкова, подтвердить утверждения Крючкова о том, что инициатором преступления, совершенного 26 декабря 2006 года явился Арсентьев.

Утверждения осужденного Крючкова о непричастности к причинению смерти потерпевшим Л, В, Л и М опровергаются показаниями осужденного Арсентьева в суде, и показаниями осужденных Емельянова и Хомякова на предварительном следствии, полно и правильно приведенными в приговоре. Эти их показания согласуются между собой, дополняют друг друга и создают общую картину преступления, при этом отдельные детали происшедшего, о которых пояснили сами осужденные, подтверждены другими доказательствами.

Доводы осужденного Наделяева о том, что он не высказывал угрозы применения насилия к потерпевшим С и Ц, не знал о том, что Крючковым будет применяться в ходе совершения преступления обрез ружья, считал, что Крючков попросил его сесть в автомобиль и приехать в указанное место с целью посмотреть машину, а затем купить, суд обоснованно признал несостоятельными и надуманными, данными с целью смягчить свою ответственность за содеянное.

Эти доводы опровергаются показаниями осужденных Крючкова и Арсентьева на предварительном следствии, из которых усматривается, что о совершении хищения автомашины «» они договорились заранее, искали автомобиль определенной марки, а найдя автомашину, приложили все усилия, чтобы обманным путем сесть в машину и уехать в обусловленное заранее место. Также, исходя из показаний потерпевших С и Ц, в правдивости которых у суда не имелось оснований сомневаться, действия Наделяева в ходе разбоя носили активный характер. Наделяев принимал непосредственное участие, в высказывании угроз

применения насилия опасного для жизни и здоровья, применяя при этом предмет, который потерпевшие признавали оружием. Действия Наделяева были согласованы, оговорены заранее и отработаны с действиями Крючкова и Арсентьева, они способствовали друг другу в совершении преступления и оказывали активное содействие при совершении разбойного нападения.

Утверждения Соловьева и Крючкова о том, что Соловьев не был осведомлен, о применении во время совершения преступления обреза ружья, что для Соловьева было неожиданным, когда Крючков, уже находясь в офисе, стал угрожать обрезом Т[redacted], К[redacted] и Л[redacted], обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку опровергаются последовательными показаниями Арсентьева в ходе предварительного следствия, а также показаниями потерпевших, полно и правильно приведенными в приговоре.

Утверждения Хомякова о том, что смерть потерпевшего Л[redacted] наступила не от его действий, со ссылкой на то, что помимо него в этого потерпевшего стрелял еще и Яковлев, не влияют на квалификацию действий, как Хомякова, так и Яковлева, поскольку, по смыслу закона, в случае, когда действия, направленные на причинение смерти потерпевшему совершаются несколькими лицами, для квалификации их действий - убийство, не имеет значения, от чьих именно действий наступила смерть потерпевшего.

Доводы Хомякова о том, что он только душил потерпевшую В[redacted] и не наносил ей ударов ножом, а Емельянова о том, что он непричастен к убийству четверых граждан [redacted] опровергаются показаниями осужденного Арсентьева в судебном заседании и показаниями осужденного Емельянова на предварительном следствии об обстоятельствах совершения ими, а также Хомяковым и Крючковым разбойного нападения на четверых граждан [redacted] и их убийства 26 декабря 2006 года.

Опровергаются материалами дела также утверждения осужденного Крючкова о том, что уголовное дело об убийстве граждан [redacted] возбуждено по его заявлению, что должно быть учтено при назначении ему наказания.

Так, из материалов дела усматривается, что оно возбуждено по факту обнаружения трупов двух граждан [redacted] Явку с повинной об убийстве шестерых граждан [redacted] 3 марта 2007 года заявил осужденный Арсентьев. На этом этапе предварительного следствия Крючков был допрошен в качестве свидетеля. Явок с повинной от него не поступало.

Сведений о причастности иных лиц, помимо осужденных по данному делу, к инкриминируемым им преступлениям, в деле не содержится, не делалось заявлений об этом в судебном заседании и Крючковым.

Из представленных прокурором материалов усматривается, что заявление Крючкова, направленное в прокуратуру после постановления приговора, о причастности к преступлениям лица по прозвищу «Н», проверено и не нашло своего подтверждения. По результатам проверки в отношении указанного лица, которое было установлено, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Помимо этого судебной коллегией учитывается, что данное дело было рассмотрено судом в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ – только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному им обвинению.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, показания свидетеля А были оглашены в судебном заседании с согласия сторон, в том числе и Крючков не возражал против этого (т. 24 л.д. 123-124).

В дальнейшем, несмотря на присутствие А в судебном заседании, Крючков не ходатайствовал о ее допросе.

При таких данных ссылки в кассационных жалобах на неполноту судебного следствия в связи с тем, что в суде не была допрошена свидетель А, признаются судебной коллегией не состоятельными.

Доводы Крючкова о признании недопустимым доказательством заключения стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы на том основании, что в ее описательной части имеются противоречия, касающиеся методики обследования, данных о его личности, и его отношения к предъявленному обвинению, проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд, исследовав заключение комиссии экспертов, сопоставив его с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе с заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной Крючкову первоначально, пришел к правильному выводу о том, что стационарная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза назначена и проведена в порядке, установленном законом, квалифицированными экспертами, с применением современных научно-обоснованных методик, выводы экспертов в заключении мотивированы, сомнений не вызывают.

Сам Крючков не оспаривает выводы изложенные в заключении о его вменяемости.

Заявление Крючкова о наличии в действиях экспертов ГУЗ признаков преступления, в связи с несоответствием изложенных в заключении экспертов данных фактическим

обстоятельствам, проверено СУ СК при прокуратуре РФ. По результатам проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 28 л.д. 191-193).

С учетом изложенного, судом обоснованно отклонено ходатайство Крючкова о проведении повторной стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы [redacted].

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, в судебном заседании представленные сторонами доказательства исследованы всесторонне и полно.

Судом соблюден принцип равенства сторон и состязательности в процессе.

В том числе, как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Согласно протоколу судебного заседания практически все ходатайства, заявленные стороной защиты были председательствующим удовлетворены.

Наличие в деле телефонограммы из [redacted] центра экспертиз о поведении Крючкова, Емельянова и Арсентьева, при проведении в отношении них стационарных комплексных психолого-психиатрических экспертиз, также не свидетельствует о необъективности судьи (т. 25 л.д. 10).

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Арсентьевым, Крючковым, Яковлевым, Хомяковым, Емельяновым, Соловьевым, Наделяевым, Трофимовым, преступлений, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий, за исключением квалификации действий Крючкова и Арсентьева по ст. 222 ч. 3 УК РФ.

Как видно из материалов дела, Крючков 1 марта 2007 года обратился к следователю с заявлением, в котором указал, что желает добровольно выдать огнестрельное оружие - обрез и боеприпасы к нему, указал место (адрес) где находятся указанные предметы (т. 5 л.д. 80).

Следователь в тот же день вынес постановление о производстве выемки обреза и боеприпасов к нему (в месте, указанном Крючковым), в

котором прямо сослался на заявление Крючкова о добровольной выдаче указанных предметов (т. 5 л.д. 81).

В указанном Крючковым месте – в ограде дома № [redacted] на основании постановления следователя были изъяты: обрез одноствольного охотничьего ружья 16 калибра и пять патронов к нему (т. 5 л.д. 82).

При таких обстоятельствах следует считать, что Крючков добровольно выдал указанные предметы и в соответствии с примечанием к ст. 222 УК РФ он должен быть освобожден от уголовной ответственности за незаконное обращение с указанным огнестрельным оружием и боеприпасами к нему.

Помимо этого, как видно из приговора, суд, при квалификации действий Крючкова и Арсентьева по ст. 222 ч. 3 УК РФ, не указал на наличие квалифицирующего признака - совершение данного преступления организованной группой, не указал о незаконном обращении с боеприпасами, не мотивировал наличие у Арсентьева квалифицирующего признака – ношение огнестрельного оружия.

С учетом изложенного, действия Арсентьева надлежит переквалифицировать со ст. 222 ч. 3 УК РФ на ст. 222 ч. 1 УК РФ, предусматривающую ответственность за незаконное хранение и перевозку огнестрельного оружия.

При назначении Арсентьеву, Крючкову, Яковлеву, Хомякову, Наделяеву, Трофимову, Емельянову и Соловьеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающие обстоятельства, в том числе наличие у Соловьева, Хомякова, Крючкова, Наделяева, Трофимова, Емельянова и Яковлева тяжелых хронических заболеваний, молодой возраст Соловьева, Наделяева и Хомякова, и обстоятельства отягчающие наказание Крючкова.

Вместе с тем, из приговора подлежит исключению ссылка на учет при назначении наказания Крючкову, руководящей роли в банде и наличие отягчающего наказание обстоятельства по эпизоду убийства четырех потерпевших – наступление тяжких последствий в результате совершения преступления, поскольку эти обстоятельства предусмотрены законом в качестве признаков преступлений за которые Крючков осужден – руководство бандой и причинение смерти двум и более лицам.

Вносимые в приговор изменения в отношении Крючкова не уменьшают существенно объем его обвинения, не изменяют оценку данных о его личности.

Наказание Крючкову за каждое из совершенных им преступлений, кроме ст. 222 ч. 3 УК РФ, признается судебной коллегией отвечающим требованиям закона, в том числе о его справедливости, оснований к его смягчению не усматривается.

В том числе, мотивировано в приговоре, является обоснованным и справедливым назначение Крючкову по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Судом в соответствии с требованиями закона наказание осужденным Арсентьеву, Хомякову, Емельянову, Яковлеву, при наличии к тому законных оснований (за исключением наказания Арсентьеву, Хомякову, Емельянову за разбой, совершенный 26 декабря 2006 года), назначено с учетом правил ст. 62 УК РФ и не превышает трех четвертей максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкциями норм закона по которым они осуждены.

При этом наказание Арсентьеву, Хомякову, Емельянову за разбой, совершенный 26 декабря 2006 года, арифметически назначен с нарушением правил указанной нормы закона и поэтому подлежит смягчению.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах при назначении наказания Крючкову правила ст. 62 УК РФ применены быть не могут, поскольку имеются обстоятельства отягчающее наказание Крючкова, в том числе рецидив преступлений.

Наказание Крючкову, Арсентьеву, Хомякову, Емельянову по совокупности совершенных ими преступлений, а Арсентьеву и по совокупности приговоров, назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60, 69 ч.ч. 3 и 5, 70 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

Наказание осужденным Трофимову, Яковлеву, Соловьеву, Наделяеву назначено в соответствии с требованиями закона, в том числе с учетом обстоятельств, на которые они ссылаются в кассационных жалобах, оснований к смягчению назначенного им наказания, судебной коллегией не усматривается.

Судебная коллегия соглашается с доводами кассационных жалоб осужденного Трофимова о том, что в протоколе судебного заседания не отражены, следовательно не исследовались в судебном заседании ряд

материалов данного уголовного дела, на которые имеются ссылки в приговоре.

Согласно протоколу судебного заседания, в нем указано об оглашении протокола допроса Емельянова в качестве подозреваемого, - т. 14 л.д. 28-29. В приговоре же имеется ссылка на т. 14 л.д. 29-30. Фактически показания Емельянова в качестве подозреваемого содержатся в т. 14 на л.д. 29-30. После оглашения показаний Емельянова в качестве подозреваемого (указанных в протоколе судебного заседания, как содержащихся на л.д. 28-29 т. 14), в судебном заседании от участников процесса замечаний не поступило (л. прот.24-39) . С учетом этого, а также того, что лист 30 т. 14 является последним листом протокола допроса Емельянова (состоящего всего из двух листов), судебная коллегия находит, что в судебном заседании были исследованы показания Емельянова, содержащиеся на л.д. 29-30 т. 14.

В протоколе судебного заседания действительно не содержится ссылки на исследование протокола допроса Емельянова в качестве подозреваемого, содержащихся на л.д. 54-55 т. 14, поэтому ссылка на эти листы дела подлежит исключению из приговора.

По этим же основаниям подлежит исключению из приговора ссылка на показания Емельянова в качестве обвиняемого, содержащиеся на л.д. 76-77 т. 14.

Исключение из приговора ссылки на указанные материалы дела не влияет на оценку показаний осужденного Емельянова в качестве подозреваемого и обвиняемого, поскольку в судебном заседании оглашались аналогичные показания Емельянова в качестве подозреваемого, содержащиеся на л.д. 29-30 т. 14 и аналогичные его показания в качестве обвиняемого, содержащиеся в т. 14 на л.д. 34-35.

Об оглашении в судебном заседании протокола проверки показаний на месте происшествия Емельянова, содержащегося в т. 14, л.д. 56-57, свидетельствует указание на это в протоколе судебного заседания.

При оглашении в судебном заседании данных, содержащихся в протоколе осмотра книги учета сообщений о преступлениях [redacted] ОВД (т. 14, л. д. 226-234), были фактически исследованы л.д. 226-229 т. 14, содержащие данные, относящиеся к данному уголовному делу. Листы дела 230-234 т. 14 действительно не оглашались, поскольку содержат данные о реквизитах данного журнала и отраженных в нем сведениях о правонарушениях иных лиц (не привлекающихся к уголовной ответственности по данному делу), - что не влияет на оценку данного доказательства.

При исследовании в судебном заседании протокола осмотра предметов, т. 14 л.д. 244-248 действительно не оглашался л.д. 249 т. 14. Однако на указанном листе дела содержится постановление о приобщении к делу осмотренных вещественных доказательств. Данный протокол является процессуальным документом, не относится к доказательствам, то, что он не был оглашен не влияет на оценку доказательств по делу.

В протоколе отсутствует запись об оглашении в суде показаний Хомякова, содержащихся на л.д. 112-117 т. 11, 66-68 т. 14, ссылка на эти листы дела подлежит исключению из приговора. Исключение из приговора ссылки на указанные материалы дела не влечет изменение оценки, данной судом показаниям Хомякова, поскольку в судебном заседании оглашались показания Хомякова на л.д. 31-33 т. 14, содержащие аналогичные сведении.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, в приговоре не имеется ссылки на протокол личного обыска Хомякова.

Свидетель Д, как видно из протокола судебного заседания и приговора (и не оспаривается Трофимовым в кассационных жалобах) был допрошен в судебном заседании, где ответил на все вопросы сторон и председательствующего. При таких данных ссылку в приговоре на показания Д, данные им на предварительном следствии следует признать ошибочной.

В судебном заседании, как это видно из протокола судебного заседания, свидетель Х не допрашивалась, показания, данные ею на предварительном следствии не оглашались.

При таких данных подлежит исключению из приговора ссылка в нем на показания свидетеля Х (участвовала в качестве понятой) данные ею на предварительном следствии т. 14 л.д. 235-238.

Данное обстоятельство не влияет на выводы суда о допустимости доказательства, поскольку соблюдение предусмотренной законом процедуры при проведении осмотра места происшествия - дома потерпевших Г и Г, судом установлено путем исследования письменных материалов дела, допроса других участников данного следственного действия, в том числе следователя Д, потерпевших Г, Г.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, заключение почвоведческой экспертизы, содержащейся в т. 8 л.д. 12-13 в судебном заседании исследовалось (т. 23 л.д. 66).

Об исследовании данного доказательства свидетельствуют задаваемые участниками процесса вопросы, сделанные ими заявления, а также и содержание кассационных жалоб.

Указание в приговоре суда при оценке данного доказательства других листов дела, следует признать технической погрешностью, не влияющей на оценку данного доказательства.

Показания свидетеля К[redacted], данные им на предварительном следствии, в судебном заседании озвучены председательствующим судьей перед задаваемым К[redacted] вопросом (л.пр. 36).

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, протокол очной ставки между Трофимовым и Г[redacted] (т. 11 л.д. 183-186) в судебном заседании исследовался (л. прот. 34).

Замечаний на протокол судебного заседания Трофимов не подавал.

Перечисленные недостатки приговора признаются судебной коллегией не существенными, не влияющими на выводы суда, изложенные в приговоре при разрешении дела по существу.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

Из материалов дела также следует, что Соловьеву был назначен адвокат, от услуг которого он не отказался, настаивал на участии адвоката в деле. В соответствии с правилами ст. ст. 131-132 УПК РФ, в случае, если подсудимый не заявил отказ от защитника, судебные издержки, к которым относятся суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи, могут быть взысканы с подсудимого.

Выводы суда о взыскании с Соловьева средств выплаченных адвокату, основаны на законе, мотивированы в приговоре и признаются судебной коллегией правильными.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Читинского областного суда от 21 июля 2008 года в отношении Крючкова В[redacted] Г[redacted], в части его осуждения по ст. 222 ч. 3 УК РФ отменить и уголовное дело производством в этой части прекратить на основании примечания к ст. 222 УК РФ в связи с добровольной выдачей огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

На основании **ч. 3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных: ч.1 ст. 209 УК РФ, п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted]. 12 января 2007г.), п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Ц[redacted] и Я[redacted] 14 января 2007г.), п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на С[redacted]. и Ц[redacted]. 01 февраля 2007г.), п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted]., К[redacted], Л[redacted]. 09 февраля 2007г.), путем частичного сложения наказаний назначить Крючкову В.Г. наказание в виде **пожизненного** лишения свободы.

В соответствии с **ч.5 ст. 69** УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, назначенное приговором мирового судьи судебного участка №19 Центрального района г.Читы от 27 августа 2007г. и окончательно назначить **Крючкову В.Г.** наказание в виде **пожизненного** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Этот же приговор в отношении Арсентьева Д[redacted] В[redacted], Крючкова В[redacted] Г[redacted], Хомякова С[redacted] Л[redacted], Емельянова Д[redacted] М[redacted], Трофимова Ю[redacted] А[redacted] изменить.

Исключить из приговора ссылку на учет при назначении наказания Крючкову В.Г. руководящей роли в банде и наличие отягчающего наказание обстоятельства по эпизоду убийства четырех потерпевших – наступление тяжких последствий в результате совершения преступления.

Исключить из приговора ссылку на уничтожение вещественных доказательств по делу: пистолета «ИЖ-40» и обреза одноствольного охотничьего ружья модели ИЖ-81». Передать перечисленные вещественные доказательства в разрешительную систему УВД [redacted].

Исключить из приговора ссылку на материалы дела, содержащиеся в т. 8 л.д. 12-13, т. 11 л. д. 112-117, т. 14 л.д. 54-55, 66-68, 76-77, 116-119, 230-234, 235-238, 249.

Переквалифицировать действия Арсентьева Д.В. со ст. 222 ч. 3 УК РФ на ст. 222 ч. 1 УК РФ по которой с применением ст. 62 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

С применением ст. 62 УК РФ смягчить наказание, назначенное Арсентьеву Д.В. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006 года) до 11 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании **ч.3 ст. 69** УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 209 УК РФ, п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийств о Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted]. 12 января 2007г.), п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Ц[redacted] и Я[redacted] 14 января 2007г.), п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на С[redacted]. и Ц[redacted]. 01 февраля 2007г.), п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Т[redacted], К[redacted], Л[redacted]. 09 февраля 2007г.), 222 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить **Арсентьеву Д.В.** наказание в виде лишения свободы сроком на **двадцать один** год .

На основании **ст. 70** УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного приговором Центрального районного суда г.Комсомольска на Амуре от 25 января 2006 г. и окончательно по совокупности приговоров назначить **Арсентьеву Д.В.** наказание в виде лишения свободы сроком на **двадцать два** года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

С применением ст. 62 УК РФ смягчить наказание, назначенное Хомякову С.Л. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006 года) до 11 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража из кафе

«[redacted]» 14 октября 2006г.), ч.3 ст. 158 УК РФ (кража у Г[redacted]. и Г[redacted]. с 24 на 25 ноября 2006г.), ч.2 ст. 209 УК РФ, п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006 г.), назначить **Хомякову С.Л.** наказание в виде лишения свободы сроком на **19** лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

С применением ст. 62 УК РФ смягчить наказание, назначенное Емельянову Д.М. по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006 года) до 11 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (кража из кафе «[redacted]» 14 октября 2006г.), ч.1 ст. 223 УК РФ, ч.1 ст. 222 УК РФ, ч.2 ст. 228 УК РФ, ч.2 ст. 209 УК РФ, п.п. «а», «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted] и Х[redacted] 16 декабря 2006г.), п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (разбойное нападение на Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство Л[redacted], Л[redacted], В[redacted], М[redacted] 26 декабря 2006г.), окончательно, по совокупности преступлений назначить **Емельянову Д.М.** наказание в виде лишения свободы сроком на **17** лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном тот же приговор в отношении Арсентьева Д.В., Крючкова В.Г., Хомякова С.Л., Емельянова Д.М. и Трофимова Ю.А. и этот же приговор в отношении Яковлева О[redacted], Г[redacted], Соловьева В[redacted], С[redacted] и Наделяева А[redacted], А[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Арсентьева Д.В., Крючкова В.Г., Яковлева О.Г., Хомякова С.Л., Наделяева А.А., Трофимова Ю.А.Емельянова Д.М., Соловьева В.С., адвокатов Капустиной А.А. и Горюновой Т.Ю., - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]