

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О09-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.,
Колесникова Н.А., Ситникова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 марта 2009 года кассационные жалобы осуждённых Иванова С.В., Саблина М.В. и кассационное представление государственного обвинителя Ерастова А.В. на приговор Оренбургского областного суда от 26 декабря 2008 года, которым

САБЛИН М [] **В** [] [] [],
[]

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ИВАНОВ С [] **В** [] [] [],
[]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ИШДАВЛЕТОВ А [] **Х** [] [] [],
[]

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Саблина М.В., Иванова С.В. и Ишдавлетова А.Х. [] рублей солидарно в счёт возмещения причинённого материального ущерба.

Постановлено взыскать с Саблина М.В., Иванова С.В. и Ишдавлетова А.Х. [] рублей солидарно в пользу Ш [] в качестве компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., выступление адвоката Карпухина С.В. в защиту осуждённого Иванова С.В., мнение прокурора Самойлова И.В., не поддержавшего доводы кассационного представления, полагавшего оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

установила:

Саблин, Иванов и Ишдавлетов признаны виновными и осуждены за убийство Ш [] совершённое группой лиц.

Преступные действия осуждёнными совершены 25 мая 2008 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Саблин и Ишдавлетов виновными себя признали частично, Иванов виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Иванов просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он указывает, что приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доказательств, подтверждающих его вину в совершении убийства Ш [] в материалах дела не имеется. Он (Иванов) нанёс потерпевшему несколько ударов руками и ногами по телу. Мог попасть ему и по голове, но считает, что от его действий не могла наступить смерть потерпевшего, поскольку он наносил удары кожаными кроссовками, которые были мягкими и старыми. По мнению осуждённого Иванова, его причастность к убийству Ш [] не доказана.

Осуждённый Саблин просит отменить приговор суда, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд. Он указывает, что приговор является не законным. Его действия квалифицированы неправильно. Умысла на убийство потерпевшего у него не было. Смерть Ш [] наступила от удара битой, удары

которой наносил Ишдавлетов. От ударов Иванова и его (Саблина) смерть не могла наступить. Предварительного сговора на убийство с осуждёнными у него не было. Считает, что смерть причинена не умышленно. Он характеризуется положительно, преступление совершил впервые, в содеянном раскаивается.

В дополнительной кассационной жалобе осуждённый Саблин указывает, что умысла на убийство не было, он (Саблин) удары потерпевшему ногами и битой не наносил, его вины в убийстве Ш [] нет.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ерастов А.В. просит приговор Оренбургского областного суда отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В кассационном представлении указывается, что суд, давая юридическую оценку действиям подсудимых, как умышленное убийство, совершённое группой лиц, вместе с тем, указывает, что Ишдавлетов в момент избияния потерпевшего крикнул: «Хватит его бить, мы его убьём». При этом избияние потерпевшего продолжилось и Ишдавлетов не предпринял никаких попыток пресечь действия осуждённых. Указанные обстоятельства, по мнению государственного обвинителя, ставят под сомнение квалификацию действий Ишдавлетова по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ. Кроме того, суд не дал оценки действиям Ишдавлетова. Кроме того, указанные судом обстоятельства противоречат фактическим обстоятельствам дела, которыми установлено, что действия подсудимых были совместными и согласованными, все они действовали с умыслом на убийство потерпевшего.

Обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Саблина, Иванова, Ишдавлетова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах Иванова и Саблина, о том, что они необоснованно привлечены к уголовной ответственности за убийство Ш [] состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 25 мая 2008 года, около 04 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у [] [], в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений Саблин и Ишдавлетов нанесли потерпевшему Ш [] несколько ударов руками по лицу и другим частям

тела. Желая избежать избиения, Ш [] побегал к [] [] [] [] выкрикивая в адрес Саблина и Ишдавлетова оскорбление. Догнав потерпевшего у подъезда [] дома [] Саблин и Ишдавлетов, действуя совместно и согласованно с целью убийства Ш [] стали его избивать. Саблин наносил удары руками и ногами по голове и другим частям тела потерпевшего, а Ишдавлетов нанёс Ш [] 3 удара деревянной битой по голове и множество ударов руками и ногами по голове и другим частям тела.

В это время к ним подошёл находившийся в состоянии алкогольного опьянения Иванов, который, узнав от осуждённых, что Ш [] ведёт асоциальный образ жизни, на почве возникшей к нему неприязни, присоединился к осуждённым и совместно с ними нанёс потерпевшему множество ударов руками и ногами по голове и другим частям тела потерпевшего.

От причинённого тяжкого вреда здоровью потерпевшего наступила его смерть.

Вина Саблина, Иванова и Ишдавлетова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных- в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего Ш [] показаниями свидетелей Р [], Р [], Ю [], Р [], С [], Б [], С [], А [], К [], М []; протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, криминалистической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осуждённых Саблина, Ишдавлетова, Иванова на предварительном следствии и в суде.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Саблин и Иванов не имели умысла на убийство, от их ударов руками и ногами не могла наступить смерть потерпевшего, состоятельными признать нельзя.

Как видно из материалов дела и установлено судом, телесные повреждения, повлекшие потерю сознания и смерть потерпевшего, причинены тому около подъезда [] дома [], где в избиении потерпевшего принимали участие все осуждённые – Саблин, Ишдавлетов и Иванов.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № [] смерть потерпевшего Ш [] наступила в результате тупой травмы головы, сопровождавшейся ушибленными ранами №№ 1-6, кровоизлиянием под

мягкую мозговую оболочку, в желудочки головного мозга и травматического шока.

Три раны №№ 2, 3, 4 на лоскутах кожи с волосистой части головы от трупа Ш[] являются ушибленными и могли образоваться от воздействия представленной на экспертизу битой. Удары битой по голове потерпевшего, как установлено судом, наносил Ишдавлетов. Три ушибленные раны №№ 1, 5, 6 из шести ран, состоящих в прямой причинной связи с наступлением смерти потерпевшего, были причинены от воздействия тупыми твёрдыми предметами, каковыми могли быть руки и ноги осуждённых Саблина, Ишдавлетова и Иванова.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что каждый из осуждённых являлся соисполнителем преступного деяния, непосредственно участвовал в процессе лишения жизни потерпевшего, совместно выполнял объективную сторону убийства.

Саблин, Ишдавлетов и Иванов, нанося многочисленные удары руками, ногами, а Ишдавлетов и битой в область жизненно важных органов – головы и других частей тела, сознавали общественно опасный характер своих действий, предвидели возможность наступления общественно опасных последствий и желали наступления общественно опасных последствий – смерти потерпевшего, то есть действовали с умыслом, направленным на лишение жизни Ш[]

Ссылка в дополнительной кассационной жалобе осуждённого Саблина на то обстоятельство, что он удары ногами в область головы потерпевшего Ш[] не наносил, противоречит имеющимся в деле доказательствам, в том числе его собственным показаниям в первоначальной стадии расследования, показаниям Ишдавлетова и Иванова на предварительном следствии, другим доказательствам по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённых в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Саблина, Ишдавлетова и Иванова дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления о том, что действия Ишдавлетова по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ квалифицированы неправильно.

Судом установлено, что в процессе избиения осуждёнными Ш [] Ишдавлетов произнёс фразу о том, что «Хватит бить потерпевшего, мы его убьём». Однако после этого избиение потерпевшего всеми осуждёнными продолжалось. Со стороны Ишдавлетова никаких попыток для пресечения преступных действий предпринято не было. преступный умысел на убийство Ш [] был доведён до конца. От причинённых телесных повреждений Ш [] скончался.

С учётом изложенного оснований для отмены приговора, переквалификации действий Ишдавлетова на другой уголовный закон, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не находит.

Мера наказания осуждённым Саблину, Иванову и Ишдавлетову назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для смягчения наказания осуждённым, отмены приговора по доводам кассационных жалоб Саблина и Иванова – не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 26 декабря 2008 года в отношении Саблина М [] В [], Иванова С [] В [], Ишдавлетова А [] Х [] оставить без изменения, а кассационных жалобы осуждённых Иванова С.В., Саблина М.В. и кассационное представление государственного обвинителя Ерастова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.А. Свиридов

Судьи :

Н.А. Колесников

Ю.В. Ситников

Верно: Судья Верховного Суда Р

А. Колесников