ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-009-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Лутова В.Н.

судей – Похил А.И., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 марта 2009 г. кассационные жалобы осуждённых Юрлова Д.В., Шкаева А.В. и адвоката Кувяткина Н.А. в интересах осуждённого Федотова О.Н. на приговор Пензенского областного суда от 12 декабря 2008 года, которым

ШКАЕВ А[redacted] В[redacted]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а,ж» УК РФ (в редакции Закона 13 июня 1996 года) к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЮРЛОВ Д[redacted] В[redacted] *судим 16 ноября 2006 года по ст.105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы,*

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года) к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательно назначено Юрлову 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФЕДОТОВ О[redacted] Н[redacted],

суждён по ст.163 ч.2 п. «г» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Шкаев и Юрлов осуждены за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах. Федотов – за вымогательство при отягчающих обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения адвоката Кувяткина Н.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,-

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

Осуждённый Юрлов просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить.

В обоснование доводов указывает о непричастности его к убийству Ц[redacted] Утверждает, что оговорил себя на предварительном следствии.

Обращает внимание, что его показания не подтверждены другими доказательствами.

Считает, что суд безосновательно оставил без внимания показания Шкаева о непричастности его, Юрлова к убийству.

Просит переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ и дело прекратить за истечением срока давности.

Осуждённый Шкаев ставит вопрос об изменении приговора, переквалификации его действий на ст.111 ч.4 УК РФ.

Не отрицает факты убийства им А[redacted] и Ц[redacted], утверждает, что умысла на убийство потерпевших у него не было. В сговоре на убийство он ни с кем не состоял.

Считая суровым назначенное наказание, Шкаев указывает, что совершил преступление под воздействием Р[redacted] опасаясь за свою жизнь. Полагает, что суд должен был учесть личности потерпевших, которые по его мнению, являлись криминальными авторитетами.

Просит учесть данные о его личности, первую судимость, активное способствование раскрытию преступления и снизить ему наказание.

Адвокат Кувяткин в интересах осуждённого Федотова просит о переквалификации действий Федотова на ст.163 ч.1 УК РФ, обосновывая свои

доводы тем, что суд в приговоре не указал, каким образом Федотов угрожал А[redacted] и были ли угрозы на самом деле.

Адвокат считает, что суд неправильно не взял за основу показания свидетелей Ц[redacted] и Л[redacted] и оставил без внимания то, что деньги, полученные Федотовым от А[redacted] шли на спонсорскую помощь спортсменам.

Также считает, что суд безосновательно оставил без внимания, что потерпевший А[redacted] сначала снизил сумму иска до[redacted] рублей, а затем и вообще отказался от иска и это, по мнению адвоката, свидетельствует о том, что в действиях Федотова усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.163 УК РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Шкаева, Юрлова и Федотова в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Юрлова, Федотова и Шкаева в содеянном и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Юрлова о непричастности его к убийству судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются следующими, исследованными судом доказательствами: заявлением Юрлова на имя прокурора Пензенской области, в котором он, указывая на обстоятельства убийства Ц[redacted], указал и о своих действиях, свидетельствующих о его причастности к убийству потерпевшего;

показаниями Юрлова в качестве обвиняемого, допрошенного в присутствии защитника, в которых он указал об удушении потерпевшего им и Шкаевым ремнём безопасности.

Указанные обстоятельства убийства Ц[redacted] Юрлов подтвердил при проведении очной ставки между ним и Т[redacted].

В судебном заседании Юрлов подтвердил, что его показания при очной ставке были записаны следователем с его, Юрлова, слов.

Эти показания Юрлова суд обоснованно признал достоверными и допустимыми доказательствами.

Кроме указанных показаний Юрлова его вина подтверждена исследованными судом показаниями Т[redacted] и С[redacted] на предварительном следствии.

Доводы Юрлова об оговоре себя под влиянием работников милиции судом проверялись, не нашли своего подтверждения и мотивированно опровергнуты.

Эти выводы суда судебная коллегия считает правильными.

Оснований к переквалификации действий Юрлова на ст. 316 УК РФ, как об этом он просит в своей кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Несостоятельными являются доводы осуждённого Шкаева о переквалификации его действий по эпизодам убийства Ц[redacted] и А[redacted] на ст. 111 ч. 4 УК РФ в виду отсутствия сговора и умысла на убийство потерпевших.

Как видно из материалов дела, аналогичные доводы осуждённого судом проверялись и обоснованно опровергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Способ убийства потерпевших – А[redacted] выстрелами из огнестрельного оружия и удушение Ц[redacted] ремнём – свидетельствует об умысле на убийство.

Доводы Шкаева об отсутствии сговора на убийства потерпевших опровергаются показаниями Юрлова на предварительном следствии об удушении им и Шкаевым Ц[redacted]; показаниями самого Шкаева на предварительном следствии о производстве им 3 выстрелов в А[redacted] и об удушении Ц[redacted]; показаниями П[redacted] и С[redacted] на предварительном следствии.

Несостоятельными являются доводы кассационной жалобы адвоката о переквалификации действий Федотова на ч. 1 ст. 163 УК РФ в виду отсутствия угрозы применения насилия.

Об угрозе Федотова применением насилия, уничтожения и повреждения имущества А[redacted] свидетельствуют показания потерпевших А[redacted] и А[redacted] свидетелей Б[redacted], Д[redacted] М[redacted] и другими, приведёнными в приговоре доказательствами.

Вопреки доводам кассационной жалобы уменьшение А[redacted] размера иска и последующий отказ его от иска и последующий отказ его от иска, не влияет на квалификацию действий Федотова.

Показания свидетелей Ц[redacted] и Л[redacted] судом исследованы и оценены с точки зрения их достоверности и в совокупности с другими доказательствами.

Эта оценка суда является объективной и правильной.

Наказание Юрлову, Шкаеву и Федотову назначено с учётом требований закона. Судом учтены как степень общественной опасности содеянного осуждёнными, так и данные о их личности, роли в содеянном и степень участия каждого из них в совершении преступлений.

Оснований к смягчению наказания осуждённым, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Пензенского областного суда от 12 декабря 2008 года в отношении Шкаева А В Юрлова Д В и Федотова О Н оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Шкаева А.В., Юрлова Д.В. и адвоката Кувяткина Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Похил А.И., Степанов В.П.

Верно: судья Похил

лт