



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г09-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы представителя Темникова В. [] Г. [] – Чилова Р. [] И. [] и руководителя Управления Федерального казначейства по Ростовской области Костюченко В. [], Ф. [] на решение Ростовского областного суда от 28 января 2009 года по делу по иску Темникова В. [] Г. [] к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием и применением меры пресечения – подписки о невыезде,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Темников В.Г. обратился в Ростовский областной суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в сумме [] рублей, причиненного незаконным уголовным преследованием и применением меры пресечения – подписки о невыезде.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что в период службы в должности [] отдела уголовного розыска ОВД г. Батайска он был привлечен к уголовной ответственности. Так, 18 июня 2002 года в отношении него и Панкова А.И. было возбуждено уголовное дело по признакам злоупотребления полномочиями и подлога по ч. 3 ст. 285 и ст. 292 УК РФ и в отношении него была избрана мера пресечения в виде подписки

о невыезде.

Приговором Батайского городского суда Ростовской области от 25 апреля 2003 года Темников В.Г. и Панков А.И. были оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления. Данный приговор был отменен судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда. Приговором Ростовского областного суда от 31 декабря 2004 года Темников В.Г. и Панков А.И. были также оправданы ввиду не установления события преступления и отсутствия в их действиях состава преступления. Мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении – отменена. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05 мая 2005 года приговор оставлен без изменения.

Поскольку незаконным уголовным преследованием на протяжении трех лет и применением меры пресечения в виде подписки о невыезде Темникову В.Г. причинен моральный вред в виде нравственных и физических страданий, компенсация указанного вреда подлежит взысканию с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Определением судьи Ростовского областного суда к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Управление Федерального казначейства Российской Федерации по Ростовской области и в качестве 3-го лица – прокуратура Ростовской области.

В судебном заседании представитель истца требования Темникова В.Г. поддержал и просил удовлетворить иск по заявленным основаниям.

Представители ответчика заявленные требования не признали.

Представитель Управления Федерального казначейства Российской Федерации по Ростовской области заявленные требования не признал.

Представитель прокуратуры Ростовской области также заявленные требования не признал.

Решением Ростовского областного суда от 28 января 2009 года иски удовлетворены частично, в пользу Темникова В.Г. с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

В кассационных жалобах представитель Темникова В. Г. – Чилов Р.И. и руководитель Управления Федерального казначейства по Ростовской области Костюченко В.Ф. просят решение суда отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалоб и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из материалов дела и установлено судом Темников В.Г. с сентября 1996 года проходил службу в должности [REDACTED] отдела уголовного розыска ОВД г. Батайска. 18 июня 2002 года прокурором отдела по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью в органах внутренних дел прокуратуры Ростовской области

было возбуждено уголовное дело в отношении Темникова В.Г. и Панкова А.И. по признакам злоупотребления служебными полномочиями и подлога из личной заинтересованности с целью создания видимого благополучия в работе по выявлению административных правонарушений – по ч. 3 ст. 285 и ст. 292 УК РФ.

Постановлением следователя прокуратуры Ростовской области от 18 июля 2002 года в отношении Темникова В.Г., как подозреваемого в совершении преступления, избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением следователя прокуратуры Ростовской области от 11 сентября 2002 года Темников В.Г. был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу и ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 и ст. 292 УК РФ. В отношении него вновь была избрана мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором Батайского городского суда Ростовской области от 25 апреля 2003 года Темников В.Г. и Панков А.И. были оправданы за отсутствием в их действиях состава преступления.

Данный приговор был отменен судебной коллегией по уголовным делам Ростовского областного суда и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. В связи с принятием ФЗ № 92 от 04 июля 2003 года «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ», рассмотрение уголовных дел, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну, отнесено к компетенции областного суда, постановлением президиума Ростовского областного суда определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда было изменено, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Ростовский областной суд.

Приговором Ростовского областного суда от 31 декабря 2004 года Темников В.Г. и Панков А.И. были также оправданы ввиду не установления события преступления и отсутствия в их действиях состава преступления. Мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении - отменена.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05 мая 2005 года приговор оставлен без изменения.

Темников В.Г. обратился в Ростовский областной суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, причиненного незаконным уголовным преследованием и применением меры пресечения – подписки о невыезде.

В силу п.1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке установленном законом. В этих случаях от

имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган (ст. 1071 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Суд первой инстанции, установив факт незаконного привлечения истца Темникова В.Г. к уголовной ответственности и незаконного применения к нему в качестве меры пресечения подписки о невыезде, пришел к правильному выводу о наличии причинной связи между действиями органов следствия и перенесенными Темниковым В.Г. нравственными и физическими страданиями.

Руководствуясь нормами п.1 ст. 1070, ст. 1100 - 1101 ГК РФ, суд правомерно искивые требования Темникова В.Г. удовлетворил частично, посчитав разумной и справедливой компенсацией причиненных ему нравственных и физических страданий незаконным уголовным преследованием сумму в [REDACTED] рублей.

Обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование заявленных требований, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

В то же время доказательств, опровергающих выводы суда, ответчиком не представлено.

Доводы руководителя Управления Федерального казначейства по Ростовской области Костюченко В.Ф., указанные в кассационной жалобе, о том, что компенсация морального вреда должна быть взыскана с МВД Российской Федерации, как главного распорядителя средств федерального бюджета, самостоятельно распределяющего бюджетные средства по подведомственным получателям этих средств, что предусмотрено ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, основаны на неправильном толковании закона.

Полномочия главного распорядителя бюджетных средств названы в ст.158 Бюджетного кодекса РФ, в их числе отсутствуют полномочия на выступление в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Финансирование органов внутренних дел осуществляется из федерального бюджета в объемах, утвержденных законом о государственном бюджете на соответствующий период, строго по кодам бюджетной классификации и в соответствии с нормами, установленными нормативными актами органов государственной власти.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в данном случае должна применяться ст. 1070 ГК РФ, которая является специальной нормой, регулирующей данные правоотношения.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации от ее имени должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице Главного управления федерального казначейства.

Ссылки в кассационных жалобах представителя Темникова В.Г. – Чилова Р.И. и руководителя Управления Федерального казначейства по Ростовской области Костюченко В.Ф. на то, что взысканная в пользу истца денежная сумма не является соразмерной причиненному ему моральному вреду являются несостоятельными, размер компенсации морального вреда судом определен с учетом требований действующего законодательства (ст. 1101 ГК РФ).

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно. Всем представленным доказательствам, суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, основания для несогласия с которой у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, решение Ростовского областного суда от 28 января 2009 года является законным и оснований для его отмены по доводам кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360-362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 28 января 2009 года оставить без изменения, кассационные жалобы представителя Темникова В. [REDACTED] Г. [REDACTED] – Чилова Р. [REDACTED] И. [REDACTED] и руководителя Управления Федерального казначейства по Ростовской области Костюченко В. [REDACTED] Ф. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]