



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-009-22сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

рассмотрела 19 марта 2009 года в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ююкина А.Н., Шилова А.В., адвокатов Мойсееца Г.Х. в защиту Шилова А.В., Чистякова А.Ю. в защиту Ююкина А.Н., Стасюлиса В.Ю. в защиту Михальцова А.В., на приговор Новосибирского областного суда от 25 ноября 2008 года, постановленного с участием присяжных заседателей, которым

Шилов А. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч.3 ст.33 ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.2 ст. 309 УК РФ за отсутствием события преступления, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта;

Михальцов А. [REDACTED] В. [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч.4 ст. 33, ч.3 ст.30 п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 8 лет в исправительной колонии строгого режима;

Ююкин А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч.5 ст. 33, ч.3 ст.30 п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 5 лет в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Новиков А.И. и Майдунов Д.Н., в отношении которых кассационные жалобы и представление не поданы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., доложившей доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Шилов А.В., адвоката Стасюлиса В.Ю. в защиту Михальцова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей осужденный Шилов А.В. признан виновным в организации покушения на убийство Р. [REDACTED] по найму; осужденный Михальцов А.В. признан виновным в соучастии в форме подстрекательства к покушению на убийство Р. [REDACTED] по найму; Ююкин А.Н. признан виновным в пособничестве в покушении на убийство Р. [REDACTED] совершенном по найму.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Шилов А.В. оправдан по ч.2 ст. 309 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Преступление совершено 17 июня 2002 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Шилов А.В.**, выражая свое несогласие с приговором, считает, что он подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное

рассмотрение. В обоснование своей жалобы указывает, что приговор постановлен на предположении, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Кроме того, указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, заключающиеся в том, что суд необоснованно огласил показания свидетеля М. [] не явившегося в судебное заседание, поскольку нахождение указанного свидетеля в служебной командировке не является чрезвычайным обстоятельством. В ходатайстве о проверке местонахождения указанного свидетеля суд отказал. Сообщает, что в указанный период М. [] находился в [] областном суде в качестве [] по другому делу. Считает, что суд необоснованно снял заданный им вопрос к потерпевшему Р. [] о попытке его отравления, как не относящийся к делу, отказал в ходатайстве защитника подсудимого Новикова об оглашении показаний потерпевшего Р. [] в части опознания им другого человека. Указывает, что мотивированный отвод, заявленный его защитником кандидату в присяжные заседатели под № [], в связи с тем, что данный кандидат ранее являлся народным заседателем в суде, не был удовлетворен судом. Считает, что суд нарушил его право на защиту, поскольку предварительное слушание по делу вопреки постановлению о назначении предварительного слушания было проведено 10 июня, а не 11 июня 2008 года. Просит рассмотреть его замечания на протокол судебного заседания. Полагает, что назначенное судом наказание является чрезвычайно суровым, поскольку суд не учел, что он ранее не судим, свою вину признал, в содеянном раскаивается, имеет положительные характеристики по месту работы и жительства, участвовал в боевых действиях, был представлен к внеочередному воинскому званию и правительственной награде, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, один из которых является малолетним, находясь в СИЗО, он заболел туберкулезом легких, обострилось хроническое заболевание – гипертония.

-адвокат Мойсеец Г.Х. в защиту осужденного Шилова А.В., просит переквалифицировать действия Шилова на ч.1 ст. 105 УК РФ, поскольку в стадии предварительного следствия ему вменялся несуществующий квалифицирующий признак убийства «организованной группой по найму», и смягчить наказание;

- адвокат Чистяков А.Ю. в защиту осужденного Ююкина А.Н., не оспаривая квалификации содеянного его подзащитным, считает приговор несправедливым вследствие суровости назначенного наказания. Просит суд смягчить наказание его подзащитному с учетом вердикта присяжных о снисхождении, отсутствия судимостей, раскаивания в содеянном, наличия на иждивении несовершеннолетнего ребенка, инвалидности [] группы по общему заболеванию, явки с повинной, личности осужденного и мнения потерпевшего Р. [], применить требования ст.73 УК РФ об условном осуждении;

- **осужденный Ююкин А.Н.**, указывая аналогичные доводы, просит смягчить наказание, применить положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении;

- **адвокат Стасюлис В.Ю. в защиту осужденного Михальцова А.В.** полагает, что приговор суда является несправедливым, вследствие чрезмерной суровости. Считает, что Михальцов активной роли в подготовке к совершению преступления не принимал, исполнителей преступления не искал. Полагает, что суд ошибочно квалифицируя действия Михальцова как подстрекателя, не учел, что тот фактически подстрекал Ю [REDACTED] в отношении которого уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Осужденный Ююкин А [REDACTED] узнал о готовящемся преступлении от своего брата Ю [REDACTED] не знал других участников преступления - Новикова и Майдунова. Просит смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ;

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Егорова А.Э. и потерпевший Р [REDACTED] просят оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них государственного обвинителя и потерпевшего, судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Шилова, Михальцова и Ююкина в совершенном преступлении, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований состязательности сторон.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок обжалования приговора осужденным были разъяснены.

Доводы осужденного Шилова относительно того, что приговор основан на предположении, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в силу ч.2 ст. 379 УК РФ не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. Нарушений судом права на защиту, как об этом утверждается в кассационной жалобе осужденного Шилова, не установлено.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Заявленные ходатайства, как стороной защиты, так и обвинения, в том числе о проверке местонахождения свидетеля М [] оглашении показаний потерпевшего Р [] в части опознания им другого человека, разрешены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Так, согласно справке свидетель М [] находился в длительной служебной командировке за пределами территории Российской Федерации – в [] сроком до 20 мая 2009 года. Суд, обсудив данный вопрос, обоснованно принял решение об оглашении показаний свидетеля М [] что соответствует требованиям п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ. Указанные в кассационной жалобе Шилова сведения о том, что М [] в данное время находился в [] областном суде, ничем не подтверждаются.

Кроме того, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником Иванниковой, об оглашении показаний потерпевшего Р [], данных им в период предварительного следствия, в которых он давал описание лица, стрелявшего в него, поскольку противоречий в показаниях потерпевшего Р [] данных им как в стадии следствия, так и в судебном заседании относительно лица, стрелявшего в него, не имелось.

Доводы осужденного Шилова о том, что судья необоснованно снял его вопрос к потерпевшему Р [] о попытке его отравления, являются несостоятельными, поскольку обвинение Шилову в совершении данных действий не предъявлялось, а суд в соответствии со ст. 252 УПК РФ проводит судебное разбирательство в отношении обвиняемого лишь по предъявляемому ему обвинению.

При формировании коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 328 УПК РФ председательствующим судьей разъяснялось право всем участникам процесса на мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели.

Нельзя согласиться с доводом осужденного Шилова о нарушении его права на заявление мотивированного и немотивированного отводов кандидатов в присяжные заседатели, поскольку кандидат в присяжные заседатели под № [] был отведен немотивированным отводом, заявленным стороной защиты.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными, сформулированы председательствующим в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон.

Вопреки доводам осужденного Шилова суд назначил предварительное слушание по уголовному делу в отношении Шилова и других подсудимых на 10 июня 2008 года (т.13 л.д.7-8). Согласно расписке копия постановления суда от 29 мая 2008 года о назначении предварительного слушания Шиловым была получена 6 июня 2008 года (т.13 л.д.218).

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Принесенные Шиловым замечания на протокол судебного заседания были частично удовлетворены постановлением судьи от 9 февраля 2009 года (т.14, л.д. 353-362).

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Доводы адвоката Мойсееца относительно переквалификации действий Шилова с ч.3 ст. 33, ч.3 ст. 30 п. «з» ч.2 ст. 105 на ч. 1 ст. 105 УК РФ несостоятельны, поскольку противоречат собранным и исследованным в присутствии коллегии присяжных заседаний доказательствам и обстоятельствам дела.

По смыслу закона по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение несут ответственность по ч.3 ст.33 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Действия Шилова как организатора покушения на убийство Р [REDACTED] по найму квалифицированы судом на основе вердикта присяжных заседателей, согласно которому Шиллов решил устранить Р [REDACTED] путем лишения жизни посредством привлечения за денежное вознаграждение посторонних лиц, обращался к Михальцову с предложением за денежное вознаграждение помочь в организации данного преступления, встречался с Ю [REDACTED] согласившемся за денежное вознаграждение лишить жизни Р [REDACTED], передавал ему сведения о личной жизни Р [REDACTED] и денежный залог через Михальцова, а после отказа Ю [REDACTED] от совершения преступления, встречался с Ююкиным А [REDACTED], договаривался с ним о суммах денежного вознаграждения и задатка, передавал ему сведения о личной жизни Р [REDACTED] и денежный задаток за совершение убийства Р [REDACTED]

Доводы адвоката Стасюлиса относительно неправильной квалификации действий Михальцова несостоятельны, поскольку квалификация действия осужденного Михальцова как подстрекателя к совершению преступления соответствует вердикту присяжных заседателей,

основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Наказание осужденным Шилову, Михальцову и Ююкину назначено с учетом смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые ссылаются в жалобах осужденные и адвокат Чистяков.

Суд учел мнение коллегии присяжных заседателей о снисхождении Ююкину, признал совокупность наличия смягчающих его вину обстоятельств, а именно явку с повинной, инвалидность, активное содействие раскрытию преступления и изобличению других лиц, в качестве исключительных и назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ. Вместе с тем, оснований для применения ст. 73 УК РФ об условном осуждении, о чем указывается в жалобах Ююкина и его адвоката, судом не установлено. Судебная коллегия также не усматривает таковых, учитывая тяжесть совершенного преступления и обстоятельства дела.

Наказание, назначенное Михальцову в минимальных пределах санкции ч.2 ст. 105 УК РФ нельзя признать суровым. Оснований для применения положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 25 ноября 2008 года в отношении **Шилова А. [REDACTED]**, **В. [REDACTED]**, **Михальцова А. [REDACTED]**, **В. [REDACTED]**, **Ююкина А. [REDACTED]**, **Н. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

СПРАВКА: осужденные Шилов А.В., Михальцов А.В., Ююкина А.Н. содержатся в [REDACTED]