



Дело № 46-009-12

г. Москва

19 марта 2009 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С., Семенова Н.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Сасина А.Н., адвокатов Малышева А.С., Агеевой О.В. на приговор Самарского областного суда от 29 декабря 2008 года, по которому

СМОЛЬКИН В [REDACTED] **С** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 29 января 2008 года по ст.ст. 30 ч. 3 и 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком в 6 месяцев,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 18 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

САСИН А [REDACTED] **Н** [REDACTED]

[REDACTED], осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Смолькин и Сасин осуждены за разбойное нападение на потерпевшего Б [] и его убийство, совершенные 16 марта 2008 года в []

В судебном заседании Смолькин и Сасин вину признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Сасин указывает, что он не согласен с приговором, поскольку он не вступал в предварительный сговор с Смолькиным на убийство потерпевшего и хищение имущества; убийство Б [] он совершил в ходе драки. Просит квалифицировать его действия по ст.ст. 105 ч. 1 и 158 УК РФ и смягчить наказание;

адвокат Малышев просит переквалифицировать действия осужденного Сасина на ст.ст. 105 ч. 1 и 158 ч. 1 УК РФ, ссылаясь на то, что между осужденными не было предварительного сговора на хищение имущества и убийство Б [] убийство потерпевшего Сасин совершил в ходе ссоры;

адвокат Агеева, анализируя показания осужденных в судебном заседании, а также показания свидетелей С [] Р [] К [] делает вывод о недоказанности предварительного сговора между осужденными на убийство потерпевшего и хищение имущества; убийство Б [] Сасин совершил в процессе ссоры, после чего осужденные каждый самостоятельно совершили кражу имущества. Просит квалифицировать действия Смолькина по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зайцев просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Смолькина и Сасина подтверждается показаниями осужденных на следствии, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, био-

логической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний Смолькина в ходе расследования усматривается, что, увидя в помещении, где они распивали спиртное с потерпевшим, электроинструменты, Сасин предложил их похитить. Для убийства Б [REDACTED] Сасин приготовил нож, а он (Смолькин) – черенок от лопаты. После чего они напали на потерпевшего и ножом, черенком лопаты, молотком нанесли ему множество ударов, лишив жизни. Затем они похитили электроинструменты.

Осужденному были разъяснены его процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, в допросе участвовал адвокат, что исключало возможность оказания на него какого-либо воздействия.

Поэтому суд, оценив показания Смолькина в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденного подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, осужденный Сасин на следствии подтвердил факты нанесения ими ударов потерпевшему ножом, черенками от лопат, молотками и хищения электроинструментов.

Свидетель С [REDACTED] показал, что осужденный Сасин ему рассказал, что он и ещё какой-то парень убили человека и забрали электроинструменты.

В ходе расследования у родственников Сасина были изъяты похищенные предметы.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Б [REDACTED] наступила от открытой черепно-мозговой травмы. На теле потерпевшего также имелись колото-резаные раны.

Телесные повреждения могли быть причинены черенками лопат, молотком.

Согласно акту биологической экспертизы на одежде осужденных обнаружена кровь, которая могла произойти от Б [REDACTED]

Принимая во внимание указанные выше показания Смолькина, установленные судом, согласованные действия осужденных во время совершения убийства и последующего изъятия электроинструментов, суд сделал пра-

вильный вывод, что Смолькин и Сасин лишили потерпевшего жизни по предварительному сговору с целью завладения чужим имуществом.

Показания свидетелей С [] Р [] К [] которые, по мнению адвоката Агеевой, оправдывают Сасина, должным образом были оценены судом, который правильно признал их несостоятельными.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Смолькина и Сасина виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Смолькину и Сасину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 29 декабря 2008 года в отношении Смолькина В [] С [], Сасина А [] Н [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

