ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №82-009-1

г. Москва 19 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СЕМЕНОВА Н.В.

рассмотрев в судебном заседании 19 марта 2009 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя ПОНОМАРЕВА А.В., по кассационным жалобам представителя потерпевших КОРОБИЦЫНА С.И. и осужденного ЧЕРКАСОВА С.Л. на приговор Курганского областного суда от 11 ноября 2008 года, по которому

Ч Е Р К А С О В С[redacted] Л[redacted],
[redacted] ранее судимый:

- 17 марта 2005 года по ст.158 ч.2 п. «а»;158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ, с применением ст.ст.69,74 УК РФ, к 1 году и 8 месяцам лишения свободы;

- 27 апреля 2007 года по ст.228 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.5 УК РФ, к 2 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 29 декабря 2006 года условно-досрочно;

- 4 апреля 2008 года по ст.ст.158 ч.2 п. «а»; 158 ч.2 п. «а»; 158 ч.2 п. «а» УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 11 годам.

На основании ст.69 ч.3 по совокупности преступлений назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ окончательное наказание ЧЕРКАСОВУ С.Л., путем частичного сложения с наказанием по приговору от 4 мая 2008 года, назначено в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Г Р А Д Ю Ш К О П[redacted] А[redacted],
[redacted]
ранее не судимый;

осужден к лишению свободы: по ст.161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ к 5 годам; по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ГРАДЮШКО П.А. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденным ЧЕРКАСОВУ С.Л. и ГРАДЮШКО П.А. исчислен с 11 ноября 2008 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 23 января 2008 года по 10 ноября 2008 года.

ЧЕРКАСОВ С.Л. оправдан по ст.167 ч.2 УК РФ за непричастностью к совершению преступления;

ГРАДЮШКО П.А. оправдан по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Постановлено взыскать: с осужденного ЧЕРКАСОВА С.Л. в пользу потерпевшей П[redacted] рублей в качестве компенсации морального вреда; в доход государства (Федеральный бюджет) в возмещение процессуальных издержек [redacted] с осужденного ГРАДЮШКО П.А. в доход государства (Федеральный бюджет) в возмещение процессуальных издержек [redacted]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления и кассационных жалоб; выслушав осужденного ЧЕРКАСОВА С.Л. адвоката МАМЫКИНА А.С. поддержавших доводы жалобы; мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., не поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ЧЕРКАСОВ совершил разбойное нападение и убийство П[redacted]; ГРАДЮШКО совершил грабеж, а также умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога.

Преступления были совершены 22 января 2008 года в [redacted] при обстоятельствах, которые изложены в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя ПОНОМАРЕВА А.В. ставится вопрос об отмене приговора в отношении ЧЕРКАСОВА и ГРАДЮШКО и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждению государственного обвинителя выводы суда, изложенные в приговоре, противоречат фактическим обстоятельствам дела,

судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон.

По мнению государственного обвинителя, судом был сделан ошибочный вывод о непричастности ГРАДЮШКО к совершению убийства П[redacted] поскольку представленные обвинением доказательства, показания ЧЕРКАСОВА и показания самого ГРАДЮШКО на предварительном следствии, указывают на то, что именно ГРАДЮШКО являлся подстрекателем убийства П[redacted] указал на нож – орудие преступления.

Признав в качестве обстоятельства отягчающего наказание ЧЕРКАСОВА – «рецидив преступлений», суд, в нарушение требований ст.18 УК РФ, не указал пункта указанной статьи, предусматривающей различные виды рецидива, и вид которых предусматривает различные правила назначения наказания.

В кассационном представлении, кроме того, указывается, что назначенное осужденным ЧЕРКАСОВУ и ГРАДЮШКО наказание является чрезмерно мягким и несправедливым.

Осужденный ЧЕРКАСОВ в своей кассационной жалобе, оспаривая обоснованность приговора, ставит вопрос об его изменении, и снижении назначенного ему наказания.

По утверждениям осужденного, судом не были в достаточной степени учтены смягчающие обстоятельства: его молодой возраст, частичное возмещение вреда, явка с повинной, а также состояние здоровья.

Представитель потерпевших, адвокат КОРОБИЦЫН С.И. в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегию отменить приговор в отношении ГРАДЮШКО, направив уголовное дело на новое судебное рассмотрение в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении и назначении ГРАДЮШКО более строгого наказания.

В жалобе ставится вопрос об отмене приговора в отношении ГРАДЮШКО в части оправдания его по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ.

Считая, что судом принято ошибочное решение об оправдании ГРАДЮШКО, адвокат КОРОБИЦЫН С.И., в жалобе указывает на то, что суд оставил без оценки показания ЧЕРКАСОВА на предварительном следствии,

в которых тот сообщал, что совершить убийство его подговорил ГРАДЮШКО, а также показания свидетелей А[redacted] и К[redacted] о том, что поведение ГРАДЮШКО показалось им подозрительным, т.к. он проявлял большое беспокойство по поводу возможных следов преступления.

В своих возражениях на кассационное представление и кассационную жалобу представителя потерпевших осужденный ГРАДЮШКО просит Судебную коллегию оставить их без удовлетворения, считая приведенные в них доводы необоснованными, а также в связи с тем, что представление и жалоба поступили в суд с нарушением предусмотренных процессуальным законом сроков.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденных ЧЕРКАСОВА и ГРАДЮШКО в совершении преступлений при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, виновность осужденных подтверждается:

показаниями ЧЕРКАСОВА и ГРАДЮШКО в судебном заседании в качестве подсудимых, а также их показаниями, которые они давали в качестве подозреваемых и обвиняемых; явкой с повинной ЧЕРКАСОВА;

показаниями потерпевшего П[redacted] [redacted].; свидетелей К[redacted] [redacted], К[redacted] [redacted], К[redacted] [redacted], А[redacted], К[redacted];

материалами уголовного дела: протоколом осмотра места происшествия и места пожара; протоколом осмотра дома К[redacted] с обнаружением и изъятием похищенных из дома П[redacted] [redacted] вещей; протоколом выдачи ГРАДЮШКО сотового телефона, похищенного им у П[redacted] [redacted]; заключением судебно-медицинского эксперта о том, что костные останки, изъятые с места происшествия, вероятно, принадлежат П[redacted] [redacted].; заключением экспертов о том, что причину смерти П[redacted]

[redacted] определить не представляется возможным из-за полного обугливания тела от воздействия высоких температур; заключениями судебно-биологических экспертиз о том, что кровь, обнаруженная на брюках и валенках ЧЕРКАСОВА, а также кровь, обнаруженная на пальто и валенках ГРАДЮШКО могла произойти от П[redacted]

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности ЧЕРКАСОВА и ГРАДЮШКО, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права ЧЕРКСОВА и ГРАЮШКО, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, на всех стадиях расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде были реально соблюдены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности осужденных, повлиять на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал:

действия осужденного **ЧЕРКАСОВА:** по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, как причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем; по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как разбой, т.е. нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

действия осужденного **ГРАДЮШКО**: по ст.161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ, как грабеж, т.е. открытое похищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище; по ст.167 ч.2 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Доводы кассационного представления и кассационной жалобы представителя, потерпевших об ошибочном, по их мнению, решении суда об оправдании ГРАДЮШКО по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ и выводе о его

непричастности к совершению убийства П[redacted], Судебная коллегия считает необоснованными.

В кассационном представлении и кассационной жалобе, государственный обвинитель и представитель потерпевших в качестве доказательств, которые, по их мнению, свидетельствуют о причастности ГРАДЮШКО к совершению убийства П[redacted] приводят: те показания ЧЕРКАСОВА на предварительном следствии и в судебном заседании, в которых он сообщает, что убийство П[redacted] он совершил по предложению ГРАДЮШКО, и именно ГРАДЮШКО указал ему место, где находится нож; а также на показания свидетелей А[redacted] и К[redacted], о том, что на руках ГРАДЮШКО они видели следы крови, а находясь на месте пожара, он вел себя странно и проявлял большое беспокойство по поводу возможного обнаружения следов преступления.

Показания подсудимого ЧЕРКАСОВА об обстоятельствах причинения им смерти П[redacted], также как и его показания в качестве подозреваемого и обвиняемого, исследованные в суде связи с их противоречивостью и непоследовательностью, так же как и показания ГРАДЮШКО в суде и на предварительном следствии, суд первой инстанции тщательно проверял.

ГРАДЮШКО в своих первоначальных показаниях не отрицал того, что в дом П[redacted] они с ЧЕРКАСОВЫМ пришли с целью ограбления. Однако ни в своих первоначальных показаниях, ни во всех последующих показаниях ГРАДЮШКО не признавал своего соучастия в убийстве П[redacted]

Органами предварительного следствия обвинение ГРАДЮШКО в соучастии в убийстве было основано исключительно на показаниях ЧЕРКАСОВА. Вместе с тем, приведенный в приговоре анализ показаний ЧЕРКАСОВА, подтверждает вывод суда об их противоречивости.

Из явки с повинной ЧЕРКАСОВА, написанной им собственноручно 23 января 2008 года, т.е. на следующий день после совершения преступления, следует, что он с ГРАДЮШКО, договорившись ограбить П[redacted], надели маски и пришли к его дому. Он, ЧЕРКАСОВ, перелез через забор и ударил «деда». Затем он, ЧЕРКАСОВ, стал его избивать и резать ножом. После этого они с ГРАДЮШКО забрали [redacted] рублей, телефон и игровую приставку, подожгли дом.

Допрошенный в качестве подозреваемого 23 января 2008 года ЧЕРКАСОВ показал, что ГРАДЮШКО потерпевшего П[redacted] не бил, а только помог перетащить труп из кухни в комнату.

Допрошенный в качестве обвиняемого 25 января 2008 года ЧЕРКАСОВ вновь показал, что ГРАДЮШКО участия в убийстве не принимал, а только помог ему перетащить труп в комнату.

При проверке его показаний с выходом на место ЧЕРКАСОВ показал, что он один заходил в дом П[redacted] совершил его убийство, хищение и пожог дома.

В ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого 4 марта 2008 года ЧЕРКАСОВ заявил, что на совершение убийства его подговорил ГРАДЮШКО, угрожая в случае отказа убить его самого. В тот момент, когда он, ЧЕРКАСОВ, наносил удары ножом потерпевшему, ГРАДЮШКО держал того на кровати, не давая возможности подняться.

Во время допроса в качестве обвиняемого 9 апреля 2008 года ЧЕКАСОВ показал, что ГРАДЮШКО только предложил ему убить «деда», но время убийства его не держал.

В период судебного заседания ЧЕРКАСОВ, объясняя причины изменения им своих показаний, пояснял, что показания об участии ГРАДЮШКО в убийстве П[redacted] он изменял, т.к. сначала боялся его, а потом, потому, что был на него зол.

Показания свидетелей А[redacted] и К[redacted] о том, что они видели на руках ГРАДЮШКО кровь, могут лишь подтверждать показания осужденного ЧЕРКАСОВА о том, что ГРАДЮШКО, уже после наступления смерти П[redacted], помог ему перетащить труп из кухни в комнату, но не могут свидетельствовать об участии ГРАДЮШКО в соучастии в причинении смерти потерпевшего.

Проанализировав все показания осужденного ЧЕРКАСОВА, касающиеся участия осужденного ГРАДЮШКО в убийстве П[redacted], сопоставив их со всеми другими добытыми в судебном заседании доказательствами, суд первой инстанции пришел к объективному и мотивированному выводу о том, что противоречивые показания ЧЕРКАСОВА, носящие заинтересованный характер, не подтвержденные

иными доказательствами, не могут быть признаны как достаточные для признания ГРАДЮШКО причастным к убийству П[redacted]

Суд пришел к правильному выводу о том, что совершение ЧЕКАСОВЫМ самостоятельно, без участия ГРАДЮШКО, убийства потерпевшего и последующее совершение им разбоя, выходили за рамки предварительной договоренности между ними о совершении открытого хищения, т.е. грабежа, и являются эксцессом исполнителя.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу об оправдании ГРАДЮШКО по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ и переквалификации его действий со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.161 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ.

При назначении наказания суд учитывал требования ст.60 УК РФ, общие цели, начала и принципы назначения наказания, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Суд, в соответствии с правилами ст.61 УК РФ, правильно признал обстоятельствами смягчающими наказание: явку с повинной ЧЕРКАСОВА и активное способствование раскрытию преступления, выдачу им похищенного и вещественных доказательств; наличие у ГРАДЮШКО несовершеннолетнего ребенка и состояние здоровья.

Обстоятельств отягчающих наказание для ГРАДЮШКО не установлено, а обстоятельством отягчающим наказание ЧЕРКАСОВА судом признано наличие рецидива преступлений.

То обстоятельство, что суд, при признании – «рецидива преступлений» обстоятельством отягчающим наказание ЧЕРКАСОВА, в приговоре не указал конкретную часть и пункт ст.18 УК РФ, само по себе не может явиться основание для отмены приговора по мотиву незаконности назначенного ЧЕРКАСОВУ наказания. Указанное обстоятельство не повлекло за собой наступление правовых последствий, которые, в соответствии с положениями ч.2 ст.68 УК РФ, могли бы отразиться на решении о виде и размере наказания ЧЕРКАСОВА, виде исправительной колонии. Именно наличие «рецидива преступлений» - как отягчающего обстоятельства, явилось, как отражено в приговоре, препятствием для применения к осужденному ЧЕРКАСОВУ положений ст.62 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что назначенное осужденным ЧЕРКАСОВУ и ГРАДЮШКО наказание соответствует закону, является

справедливым, и не находит оснований для удовлетворения доводов кассационного представления и кассационной жалобы представителя потерпевших о его чрезмерной мягкости, доводов кассационной жалобы осужденного ЧЕРКАСОВА о его несправедливой суровости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Курганского областного суда от 11 ноября 2008 года в отношении **ЧЕРКАСОВА С Л и ГРАДЮШКО П А** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя ПОНОМАРЕВА А.В., кассационные жалобы осужденного ЧЕРКАСОВА С.Л. и представителя потерпевших КОРОБИЦИНА С.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи