



Дело № 48-009-15

г. Москва

19 марта 2009 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С., Семенова Н.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Белоглазова А.И., адвоката Огур О.В. на приговор Челябинского областного суда от 16 декабря 2008 года, по которому

БЕЛОГЛАЗОВ А.И., [REDACTED]

[REDACTED], судимый 26 декабря 1996 года по ст.ст. 209 ч. 2 УК РФ, 146 ч. 3, 144 ч. 3 УК РСФСР к 12 годам лишения свободы, освобожден 13 декабря 2006 года по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 13 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 18 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Белоглазов осужден за разбойное нападение на потерпевшего Г. [REDACTED] и его убийство, совершенные 19 апреля 2007 года в [REDACTED]

В судебном заседании Белоглазов вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Белоглазов указывает, что он не согласен с приговором, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; к преступлениям он не причастен; отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда о том, что он пользовался мобильными телефонами других лиц, показания свидетелей В [] и М [] об этом не подтверждаются материалами дела; отсутствуют доказательства, что он носил 19 апреля 2007 года куртку с подкладом, на котором обнаружена кровь, а также того, что звонок в 13 часов 50 минут 19 апреля 2007 года он сделал из района места происшествия; ставит под сомнение акт биологической экспертизы, проведенной по исследованию крови; в ходе расследования не обнаружены похищенные вещи и деньги; показания свидетеля И [] нельзя признать объективными, т.к. они противоречат установленным обстоятельствам, в частности, о погоде в день происшествия, направлению движения предполагаемого преступника; показания потерпевшей Г [] противоречивые и опровергаются детализацией телефонных переговоров; вывод суда о том, что потерпевшая заблуждается о некоторых обстоятельствах, голословный и не мотивированный; необоснованно отклонено ходатайство об исключении вещественных доказательств. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Огур также просит приговор отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; анализируя показания Г [] и детализацию телефонных соединений, делает вывод, что показания потерпевшей нельзя признать достоверными; показания свидетелей М [] и В [] не могут служить доказательством вины осужденного, поскольку они не были непосредственными свидетелями описываемых ими событий; не допрошен в суде свидетель К [] что свидетельствует о неполноте судебного следствия; выводы суда противоречат показаниям потерпевшей Г [] показания которой, в свою очередь, также противоречивые; к показаниям свидетеля И [] следует отнестись критически, поскольку они противоречат установленным обстоятельствам, в частности, о состоянии погоды в день происшествия, направлению движения предполагаемого преступника; ставит под сомнение как доказательства результаты биологической экспертизы, т.к. та же группа крови, что и осужденный, имеют его сестра и свидетель Т [] подклад от куртки в день происшествия Белоглазов не носил; телефонный звонок, сделанный осужденным в 13 часов 50 минут 19 апреля 2007 года не доказывает причастность Белоглазова к преступлениям; увеличив сумму причиненного разбойным нападением ущерба до [] рублей, суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Глазков, потерпевшая Г [] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда необходимо оставить без изменения.

Вина Белоглазова подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, потерпевшая Г [] показала, что 27 марта 2007 года осужденный взял у ее мужа в долг [] рублей и пообещал помочь в приобретении автомашины. 1 апреля 2007 года Г [] отвез Белоглазову [] рублей в качестве задатка. Вернулся он с распиской, в которой зафиксирован факт передачи продавцу автомашины [] рублей. Муж сообщил, что с продавцом он сам не встречался, переговоры вел осужденный.

18 апреля 2007 года позвонил Белоглазов и предложил привезти оставшиеся деньги, т.к. автомашина готова.

На следующий день Г [] взял деньги, расписку и уехал в []. Поскольку от мужа не было никаких известий, она разыскала Белоглазова, который сказал, что муж ушел к другу.

Из показаний свидетеля И [] усматривается, что 19 апреля 2007 года он видел как Белоглазов и другой мужчина зашли в заросли кустарника на берегу реки, где разговаривали на повышенных тонах. Через некоторое время осужденный ушел. Поскольку у него (свидетеля) сломалась зажигалка, он пошел в кустарник, надеясь прикурить у оставшегося там мужчины. Войдя в кустарник, он увидел тело этого мужчины, лежащее в воде.

Нарушений уголовно-процессуального закона при допросе свидетеля И [] не допущено, его личность председательствующим проверена. Оценив показания потерпевшей и свидетеля в совокупности с другими доказательствами, суд пришел к обоснованному выводу об их объективности, при этом дана и оценка некоторым несоответствиям показаний потерпевшей, свидетеля и установленным фактическим обстоятельствам дела. Мотивы своих выводов суд изложил в приговоре.

Не согласиться с такой оценкой суда у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания потерпевшей и свидетеля подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, свидетель М [] показала, что Г [] ей говорил о передаче [] рублей осужденному в качестве задатка на автомашину.

Свидетель К [] показал, что 18 апреля 2007 года Г [] сообщив ему о своем намерении поехать на другой день в [] к Белоглазову за автомашиной. Потерпевший также говорил, что осужденный должен ему деньги.

Из показаний свидетелей В [] М [] усматривается, что Г [] намеревался купить автомашину. За несколько дней до происшествия потерпевший для звонков Белоглазову использовал мобильные телефоны других лиц, в том числе и К [] ссылаясь, что ему нельзя использовать свой телефон.

У свидетелей не было оснований оговаривать осужденного, их показания последовательные и подтверждаются другими доказательствами.

К [] не включен в список свидетелей, приложенный к обвинительному заключению, ходатайство о допросе данного лица в судебном заседании стороны не заявили.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Г [] наступила в результате множественных колото-резаных ранений грудной клетки.

Согласно акту биологической экспертизы на подкладе от куртки осужденного обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшего.

Принадлежность данного подклада куртке осужденного установлена, нарушений уголовно-процессуального закона при назначении и проведении биологической экспертизы не допущено, компетенция эксперта у суда сомнение не вызывала. В связи с чем, ссылка в приговоре на указанное заключение эксперта, состоятельна.

Из детализации телефонных переговоров видно, что в 13 часов 50 минут 19 апреля 2007 года на абонентский номер Белоглазова поступил звонок. Данное соединение обслуживалось базовой станцией сотовой связи, в зону обслуживания которой входит и район места происшествия.

Данное обстоятельство, после надлежащей оценки, обоснованно приведено в приговоре в качестве доказательства.

Свидетели Т [] показали, что осужденный просил сообщить правоохранительным органам, что он находился у них днем 19 апреля 2007 года. В то же время суд, проанализировав материалы дела, сделал верный

вывод, что показания свидетелей о нахождении Белоглазова у них в это время, необъективные.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Белоглазова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

То обстоятельство, что в ходе расследования не обнаружены похищенные вещи, не ставит под сомнение вывод суда о причастности осужденного к преступлениям.

Заявленное на предварительном слушании ходатайство об исключении из числа доказательств протокола обыска было надлежащим образом разрешено. Как следует из протокола судебного заседания, других ходатайств об исключении доказательств не поступало.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Наказание Белоглазову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 16 декабря 2008 года в отношении **Белоглазова А [] И []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья