



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-06

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Загвоскиной Н.Н. и Дыровой С.В., адвокатов адвокатов Ситчихиной Л.К. и Михайлова С.А. на приговор Новосибирского областного суда от 26 сентября 2008 года, по которому

Загвоскина Н. [REDACTED] **Н.** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

судимая 02.07.2007 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 90 часам обязательных работ; 21.03.2008 г. по постановлению мирового судьи наказание заменено на лишение свободы на срок 11 дней,

осуждена к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет, по ст. 150 ч. 4 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет в исправительной колонии общего режима;

Дырова С. [REDACTED] **В.** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Тарасенко Т.А., [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 6 лет и 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с **Загвоскиной Н.Н. и Дыровой С.В.** в пользу потерпевшей **В. [redacted]** в счёт возмещения материального ущерба по [redacted] рублей с каждой и в счет компенсации морального вреда по [redacted] рублей с каждой.

Постановлено взыскать с законного представителя несовершеннолетней осужденной Тарасенко Т.А. - **Т. [redacted]** в пользу потерпевшей **В. [redacted]** в счёт возмещения материального ущерба [redacted] рублей и в счёт компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Загвоскиной Н.Н. и Тарасенко Т.А.**, поддержавших свои кассационные жалобы, а также мнение прокурора **Саночкиной Е.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Загвоскина, Дырова и Тарасенко признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору убийства **В. [redacted]** года рождения, а **Загвоскина** также в вовлечении несовершеннолетней Тарасенко в совершение особо тяжкого преступления.

Преступления совершены в [redacted] в ночь с 27 на 28 марта 2008 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная **Загвоскина** виновной себя в совершении указанных преступлений признала, а осужденные **Дырова и Тарасенко** виновным себя признали частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденная **Загвоскина** утверждает, что дело рассмотрено судом неполно, при этом не выяснено ее психическое состояние на момент совершения преступлений. Указывает, что в связи с автоаварией у нее была травма головы, которая могла сказаться на ее действиях, однако суд это обстоятельство игнорировал. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденная **Дырова** оспаривает наличие предварительного сговора на убийство потерпевшей. Утверждает, что ей назначено чрезмерно суровое нака-

знание. Просит учесть ее возраст, отсутствие судимостей, положительные характеристики с места жительства и учебы, ее явку с повинной, а также совершение ею преступления под угрозой со стороны Загвоскиной. Просит приговор в отношении нее изменить, переqualифицировать ее действия на ч. 1 ст. 108 УК РФ, по которой назначить минимальное наказание;

адвокат **Ситчихина Л.К.** в защиту осужденной Дыровой утверждает, что последняя действовала в состоянии крайней необходимости - по принуждению со стороны Загвоскиной и опасаясь расправы с ее стороны. При этом обращает внимание на показания Загвоскиной в судебном заседании, которая не отрицала, что заставила Дырову и Тарасенко под угрозой убийством участвовать в преступлении. Считает, что суд необоснованно не признал совершение Дыровой преступления в результате физического или психического принуждения, при крайней необходимости, ее явку с повинной и активное способствование в раскрытии преступлений обстоятельствами, смягчающими ее наказание, и при назначении осужденной наказания не применил ст. 64 УК РФ. Просит приговор в отношении Дыровой изменить и смягчить ей наказание;

адвокат **Михайлов С.А.** в защиту осужденной Тарасенко утверждает, что участие последней в предварительном сговоре на убийство не доказано. Указывает, что Тарасенко действовала под психическим принуждением со стороны Загвоскиной в состоянии крайней необходимости. Просит приговор в отношении Тарасенко изменить, переqualифицировать ее действия на ч. 1 ст. 108 УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде лишения свободы в пределах отбытого ею срока.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденных и их защитников доводы потерпевшая В [REDACTED] и **государственный обвинитель** просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Загвоскиной, Дыровой и Тарасенко** в убийстве В [REDACTED] а **Загвоскиной** также в вовлечении несовершеннолетней Тарасенко в совершение этого преступления основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы об отсутствии между осужденными предварительного сговора на убийство потерпевшей, а также о том, что Дырова и Тарасенко участвовали в лишении потерпевшей жизни под угрозой расправы со стороны Загвоскиной, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются протоколами явок всех осужденных с повинной и их показаниями на предварительном следствии, из которых следует, что они, находясь в доме, договорились вывести В [REDACTED] из дома и у озера убить ее,

при этом Загвоскина взяла с собой нож, а Тарасенко – пояса для связывания потерпевшей, после чего они привели потерпевшую в безлюдное место, где связали ее и поочередно нанесли ей множественные удары ножом по различным частям тела. При этом в этих протоколах и показаниях объективных сведений о том, что осужденные Дырова и Тарасенко участвовали в лишении жизни потерпевшей под угрозой расправы со стороны Загвоскиной, не содержится.

Суд первой инстанции, тщательно исследовав приведенные в приговоре протоколы явок троих осужденных с повинной и их первоначальные показания, пришел к правильному выводу о их достоверности и допустимости как доказательств, подтверждающих их вину по предъявленным обвинениям, поскольку содержащиеся в них сведения подробны, последовательны, даны ими в присутствии адвокатов и после разъяснения каждой положений ст. 51 Конституции РФ. К тому же эти доказательства согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами.

Таким образом, действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Что касается доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденной **Загвоскиной**, о том, что судом неполно проверено ее психическое состояние на момент совершения преступлений, то они также являются необоснованными, поскольку опровергаются **актом** судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому она о совершенном правонарушении рассказывает цинично, без какого-либо сожаления, со смехом, считает, что «поступила правильно», хроническим психическим расстройством, слабоумием не страдала и не страдает, а обнаруживает эмоционально-неустойчивое расстройство личности на органически неблагополучном фоне, однако вышеуказанные изменения не лишают ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в период, относящийся к инкриминируемому ей деянию, каких-либо временных болезненных расстройств психической деятельности, а также аффекта не обнаруживала, а находилась в состоянии простого алкогольного опьянения, т.е. могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, по своему психическому состоянию на момент осмотра она также способна осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, то есть была вменяемой.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и общественную опасность совершенных ими преступлений, данные о личности каждой, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах осужденной **Дыровой** и адвоката **Ситчихиной Л.К.**, а также обстоятельства совершения преступлений.

Назначенное каждой осужденной наказание является справедливым, в связи с чем оснований для смягчения кому-либо из наказания, как об этом поставлены вопросы в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 26 сентября 2008 года в отношении **Загвоскиной Н [] Н []**, **Дыровой С [] В []** и **Тарасенко Т [] А []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –