



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-009-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

Председательствующего

Ботина А.Г.

Судей

Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гаевского И.И., Сигитова Р.Е. и адвокатов Дувановой Т.И. и Булыгина А.В. на приговор Липецкого областного суда от 11 декабря 2008 года, по которому:

Гаевский И.И. и **И.И.**, судимый:

- 1) 23 апреля 2007г. по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 160 часам обязательных работ;
- 2) 5 июля 2007г. по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с присоединением наказания по приговору от 23 апреля 2007г. окончательное наказание назначено 2 года 14 дней лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 9 лет;
- по п.п. «в», «ж», «з» ч.2, ст.105 УК РФ на 10 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменно условное осуждение, назначенное по приговору от 5 июля 2007г., на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приго-

вору от 5 июля 2007г. и окончательно назначено Гаевскому И.И. наказание в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Сигитов Р.Е.

судимый 29 июля 2008г. по п. «б» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, п.п. «б, в» ч.2 ст.158, п.п. «а, б» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, ч.2 ст.69 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет;
- по п.п. «в», «ж», «з» ч.2, ст.105 УК РФ на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 9 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено назначенное Сигитову Р.Е. по приговору от 29 июля 2008г. наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года исполнять самостоятельно.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Гаевского И.И. и Сигитова Р.Е., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гаевский И.И. и Сигитов Р.Е. признаны виновными в совершении разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в умышленном причинении смерти потерпевшему, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 7 февраля 2008 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный **Гаевский И.И.**, не оспаривая факт причинения смерти потерпевшей, вместе с тем считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание. Указывает, что вину признал, раскаялся, является сиротой, проживает с бабушкой, которая нуждается в постороннем уходе. Просит учесть

смягчающие наказание обстоятельства, его молодой возраст и смягчить ему наказание, применить ст.64 УК РФ;

- **адвокат Дуванова Т.И.** в защиту интересов осужденного Гаевского, не оспаривая выводы суда о виновности Гаевского и квалификацию его действий, вместе с тем считает, что приговор является несправедливым, поскольку при наличии смягчающих обстоятельств суд не применил в отношении Гаевского ст.64 УК РФ и не назначил ему наказание, ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статей, по которым он осужден. Просит приговор изменить и снизить Гаевскому наказание;

- **осужденный Сигитов Р.Е.**, выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и не обоснованным. Указывает, что судом не установлены место и способ совершения преступления и дана неправильная оценка имеющимся доказательствам. Считает, что нарушено его право на защиту (в чем выразилось не указано). Просит приговор отменить, а дело прекратить за его непричастностью к совершению преступлений;

- **адвокат Булыгин А.В.** в защиту интересов осужденного Сигитова указывает, что вывод суда о виновности Сигитова не основан на материалах дела, в основу приговора положены противоречивые показания осужденного Гаевского, протокол осмотра места происшествия составлен с нарушением закона, поэтому является недопустимым доказательством, ничего из похищенного имущества потерпевших у Сигитова не обнаружено. Считает, что вина Сигитова не доказана и просит приговор отменить, а Сигитова оправдать.

В возражениях на жалобы осужденных государственный обвинитель Гончарова Н.И., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминируемых им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Гаевского И.И., данных в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке показаний на месте следует, что после распития спиртных напитков он предложил Сигитову напасть на одинокую престарелую Ж [] и завладеть ее имуществом. Вдвоем они проникли через окно в дом Ж [] и потребовали отдать им деньги. В доме Ж [] они нашли деньги [] рублей, забрали наручные часы, золотые украшения и носки. Понимая, что Ж [] их может уличить, с целью избежать ответственности решил убить Ж [] и нанес ей несколько ударов молотком по голове, после чего этим же молотком Сигитов нанес удары по голове Ж []. Для верности он несколько раз ножом порезал Ж [] горло и с целью уничтожения следов преступления поджог раз-

брошенные в доме вещи. Похищенными из дома Ж [] вещами они распорядились по своему усмотрению.

В судебном заседании осужденный Гаевский И.И. также не отрицал факт причинения смерти потерпевшей и завладение ее имуществом совместно с Сигитовым при указанных выше обстоятельствах.

Признавая приведенные показания осужденного Гаевского И.И. достоверными, суд правильно указал, что они соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей Б [], показаниям свидетелей Р [], П [], А [], Ж [], Б [] и другим, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; протоколам проверки показаний на месте; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшей Ж [] причине ее смерти; актам криминалистической экспертизы, согласно которым волокна, обнаруженные на поверхности срезов ногтевых пластин, изъятых с рук Сигитова, однородны волокнам, входящим в состав материала сорочки, изъятой с трупа Ж [] а на джинсовых брюках Сигитова обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от Ж [] и исключается от самого Сигитова, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела, осужденный Гаевский И.И. неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе при проведении очной ставки с Сигитовым, при выходе на место происшествия, подтвердил их в судебном заседании и не оспаривает в кассационной жалобе. Указанные следственные действия проводились в соответствии с требованиями закона, с участием адвоката.

Показания осужденного Гаевского И.И. согласуются с другими, приведенными в приговоре доказательствами и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный Гаевский И.И. оговорил себя и Сигитова Р.Е. в совершении преступлений, о чем правильно указано в приговоре.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалоб о противоречивости показаний Гаевского И.И.

Суд правильно указал, что Гаевский И.И. прямо указал, что Сигитов Р.Е. участвовал не только в нападении на потерпевшую Ж [] но в ее убийстве, нанеся ей удары молотком по голове.

Изложенные в жалобах осужденного Сигитова Р.Е. и адвоката Булыгина А.В. доводы о недоказанности вины Сигитова Р.Е., опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Вопреки доводам жалобы осужденного Сигитова Р.Е. судом правильно установлены место и способ совершения преступления, о чем имеется суждение в приговоре.

Кроме протокола осмотра места происшествия, на который указывается в жалобе адвоката Булыгина А.В. как недопустимое доказательство, по делу имеются и другие доказательства вины осужденных, обоснованно признанные судом допустимыми и достоверными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного следствия Сигитов Р.Е. был обеспечен защитником, который участвовал при производстве следственных действий, а в последующем и в судебном заседании адвокат Булыгин А.В., осуществлявший его защиту. Никаких заявлений от осужденного и его адвоката о нарушении права на защиту Сигитова в той или иной форме не поступало. Отсутствуют такие данные и в материалах дела. При таких условиях у судебной коллегии не имеется оснований считать, что было нарушено право на защиту Сигитова Р.Е., поэтому его доводы в этой части являются несостоятельными.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных Гаевского И.И. и Сигитова Р.Е. является правильной.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, в том числе на которые указывают в жалобах Гаевский И.И. и адвокат Дуванова Т.И. судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобах осужденных и адвокатов, а также для применения положений ст.64 УК РФ не имеется.

При таких условиях жалобы осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 11 декабря 2008 года в отношении **Гаевского И [REDACTED] И [REDACTED] и Сигитова Р [REDACTED] Е [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

