



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 48-009-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Воронова А.В. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 17 марта 2009 года **кассационную жалобу адвоката Шрейнер Е.А.**

на приговор Челябинского областного суда от 30 декабря 2009 года, которым:

Пермяков А.А., **А.А.**, **А.А.**
- к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год,

осужден к лишению свободы:

по ст.105 ч.2 п.п.«а,з,к» УК РФ – на 17 лет,

по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – на 10 лет,

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, - на 18 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором также постановлено:

в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ назначенные наказания по данному и по предыдущему приговорам об условном осуждении исполнять самостоятельно;

взыскать с Пермякова А.А. в пользу **З.А.А.** компенсацию морального вреда в сумме **А.А.** рублей и ущерб, связанный с возмещением расходов по погребению в сумме **А.А.** рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толкаченко А.А. о материалах дела и доводах жалобы, прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

при указанных в приговоре обстоятельствах Пермяков осужден за умышленное причинение смерти двум лицам:

за сопряженное с разбоем убийство М [REDACTED],

за совершенное с целью скрыть другое преступление - убийство М [REDACTED] - убийство ее двоюродного брата - З [REDACTED],

а также за разбойное нападение на М [REDACTED] в целях хищения ее имущества, с применением опасного для жизни и здоровья насилия и предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены в марте 2008 года в городе [REDACTED].

В судебном заседании Пермяков признал себя виновным в убийстве М [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, в убийстве З [REDACTED] с целью скрыть другое преступление признал себя виновным полностью, от дачи показаний отказался в соответствии со ст.51 Конституции Российской Федерации.

В кассационной жалобе адвокат Шрейнер Е.А.:

излагает доводы о несогласии с суждением Пермякова за разбой ввиду его недоказанности, в связи с чем просит приговор в этой части отменить, переквалифицировать содеянное; также просит уменьшить размер компенсации морального вреда.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель О.В. Кузьмина выражает несогласие с доводами кассационных жалобы, которую просит оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия находит содержащиеся в приговоре выводы о квалификации содеянного Пермяковым, как умышленного лишения жизни двух лиц, М [REDACTED] и З [REDACTED], в том числе последнего - с целью скрыть другое преступление,- законными и обоснованными.

Решение суда в части установления в состязательном процессе фактических обстоятельств содеянного Пермяковым основано на достаточной совокупности всесторонне исследованных в суде с участием сторон, по правилам ст.ст.73,88 и 307 УПК РФ доказательств, надлежащие анализ и оценка которых приведены в приговоре суда. В том числе явках с повинной и последовательных показаниях осужденного на следствии, а в отношении

З [] - и в суде, мотивированно признанных допустимыми доказательствами, полученными по правилам УПК РФ.

Указанные доказательства проверены судом и признаны согласующимися с показаниями потерпевших М [], З [], свидетелей М [], Ш [], Г [], В [], В [], заключениями экспертиз, вещественными доказательствами, протоколами следственных действий, в том числе осмотров.

При этом суд проверил и не нашел оснований к оговору или самооговору осужденного либо для недоверия к исследованным доказательствам.

В явках с повинной и в показаниях Пермякова на следствии содержатся подробные показания об обстоятельствах содеянного, входящих в соответствие со ст.73 УПК РФ в предмет доказывания, которые в силу их детальной конкретизации могли быть известны исполнителю преступлений.

Имеющиеся в его показаниях, а также в иных доказательствах противоречия разрешены в установленном порядке.

Выводы суда о прямом умысле и мотиве убийства в приговоре обоснованы исследованными в суде доказательствами и материалами.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом правильно установлены и оценены обстоятельства совершения Пермяковым убийства двух лиц, в том числе З [] - с целью скрыть другое преступление.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что квалификация содеянного Пермяковым по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ не основана на фактических обстоятельствах дела, не подкреплена исследованными доказательствами; приговор в этой части носит противоречивый и предположительный характер, в связи с чем подлежит изменению.

Признав в приговоре, что убийство М [] было сопряжено с разбойным нападением, результатом которого явилось завладение Пермяковым принадлежавшим М [] мобильным телефоном [], суд одновременно исключил из его обвинения указание на корыстные побуждения как излишне вмененные, указав, что данный мотив входит в состав разбоя и, соответственно, сопряженного с разбоем убийства.

Вывод о совершении осужденным разбоя суд мотивировал:

предыдущим поведением Пермякова, «который, не возвратив М [] взятый у нее во временное пользование телефон [], не работая и нуждаясь в деньгах, решил завладеть вторым ее сотовым телефоном, находящимся при ней и, реализуя свой умысел на его завладение и удержание предыдущего телефона, совершил на нее разбойное нападение и убийство»;

избранием для этого безлюдного места и ночного времени суток, что, по мнению суда, исключало завладение телефоном каким-либо посторонним лицом;

появлением у Пермякова после убийства М [] денег, которых до этого у него не было и которые он стал расходовать в последующие дни на отдых в парке и развлечения, что подтвердили М [], У [] и Г [];

последующим обнаружением и изъятием телефона у Б [], приобретенного его братом на рынке;

показаниями М [] о первоначальных объяснениях Пермякова, желавшего отвести от себя подозрение в совершении убийства М [], показаниями Г [] и Ч []й.

Между тем, из указанных доказательств не следует бесспорный вывод о том, что принадлежавшим М [] мобильным телефоном [] завладел именно Пермяков и что у него имелся на это умысел.

Положив в основу приговора об осуждении Пермякова его показания на предварительном следствии, суд признал их последовательными, подробными, правдивыми, обосновав этот свой вывод тем, что они согласуются с исследованными доказательствами, подтверждающими механизм причинения телесных повреждений, причин смерти потерпевших, которая наступила именно от действий осужденного.

Однако сам Пермяков ни разу не заявлял, что совершенное им убийство М [] было сопряжено с разбойным нападением и было направлено на завладение ее телефоном [].

Сторона защиты подтвердила в ходе судебного разбирательства, что Пермяков не желал возвращать М [] уже имевшийся у него ее телефон [] в связи с чем он из корыстных побуждений решил избавиться от М [].

Указанный довод остался непровергнутым представленными стороной обвинения и исследованными в суде доказательствами.

В описательно-мотивировочной части приговора суд признал установленным мотив корыстных побуждений, как и факт того, что Пермяков не причастен к исчезнувшей у М [] золотой цепочке при аналогичных исчезновению ее телефона [] условиях.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости толкования возникших и неразрешенных судом первой инстанции сомнений и противоречий в пользу осужденного, как это предусмотрено ст.14 УК РФ, в связи с чем на основании ст.24 УПК РФ исключает из его обвинения осуждение по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ ввиду отсутствия состава преступления, а также указание о назначении ему наказания по совокупности преступлений, по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

При этом исключение их приговора обвинения в хищении Пермяковым принадлежавшего М [] мобильного телефона [] не ухудшает положения осужденного, а связано с уменьшением объема его обвинения в

связи с переквалификацией его действия с совокупности преступлений на единичное преступление.

С учетом положений ст.252,360 УПК РФ о пределах судебного разбирательства Судебная коллегия признает убийство М [] совершенным Пермяковым из корыстных побуждений, обусловленных, как признал суд первой инстанции и отразил в приговоре, его нежеланием возвращать потерпевшей ее телефон [].

В связи с изложенным действия Пермякова подлежат квалификации как убийство двух лиц: М [] – из корыстных побуждений, З [] – с целью скрыть другое преступление, т.е. по п.п.«а,з,к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Поскольку такая оценка действий Пермякова не связана с уменьшением объема его обвинения по п.п.«а,з,к» ч.2 ст.105 УК РФ, по которой осужденному назначено с учетом смягчающих обстоятельств справедливое наказание, постольку оснований для его снижения не имеется.

Новых данных, которые бы не были известны суду первой инстанции, в жалобе не содержится.

Вопросы гражданского иска, включая компенсацию морального вреда, в приговоре разрешены в соответствии с законом и мотивированы, в связи с чем оснований для уменьшения исковых требований, в том числе в части компенсации морального вреда, обусловленного смертью З [], не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор [] областного суда от 30 декабря 2008 года в отношении

Пермякова А [] А [] отменить в части его осуждения по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и дело в этой части прекратить ввиду отсутствия состава преступления; :

этот же приговор **изменить**, исключив из него указание о назначении наказания по совокупности преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ;

в остальной части приговор о его осуждении по п.п.«а,з,к» ч.2 ст.105 УК РФ **к 17 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима - оставить без изменения,**
а кассационную жалобу адвоката Шрейнер Е.А. – **без удовлетворения.**

Председательствующий: []

Судьи: []