



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-009-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Покидовой И.Н. на приговор Омского областного суда от 3 февраля 2009 года, которым

Рыкалин Е. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

- осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.290 УК РФ (получение взятки от Л. [REDACTED] [REDACTED]) к 3 годам с лишением права занимать должности государственной гражданской службы Российской Федерации сроком на 3 года, по ч.2 ст.290 УК РФ (получение взятки от К. [REDACTED] [REDACTED]) к 3 годам с лишением права занимать должности государственной гражданской службы Российской Федерации сроком на 3 года, по п. «а» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности государственной гражданской службы Российской Федерации сроком на 3 года.

На основании ст.73 УК РФ основное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Кучелков С. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]

- осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.290 УК РФ (получение взятки от Г [] []) к 1 году с лишением права занимать должности государственной гражданской службы Российской Федерации сроком на 2 года, по ч.1 ст.290 УК РФ (получение взятки от З [] []) к 1 году с лишением права занимать должности государственной гражданской службы Российской Федерации сроком на 2 года, по п. «а» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам 6 месяцам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы с лишением права занимать должности государственной гражданской службы Российской Федерации сроком на 3 года.

На основании ст.73 УК РФ основное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Рыкалин Е.В. и Кучелков С.М. признаны виновными в получении взятки в виде денег должностными лицами группой по предварительному сговору за незаконные действия. Кроме того, Кучелков осужден за получение должностным лицом взятки в виде денег за действия, входящие в его служебные полномочия, а Рыкалин за получение должностным лицом взятки в виде денег за незаконные действия.

Преступления совершены в период с 22 августа 2007 года по 4 марта 2008 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственным обвинителем Покидовой И.Н. ставится вопрос об отмене приговора по следующим основаниям. Указывается, что суд установив факт получения Рыкалиным взятки от Л [], признав, что вина его в этой части доказана и в его действиях содержится состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.290 УК РФ, в нарушение ст.308 УПК РФ, в резолютивной части приговора не указал на виновность Рыкалина и не назначил ему наказание за данное преступление, что также повлекло нарушение ч.1 ст.69 УК РФ, согласно которой при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление. Кроме того, считает приговор в отношении обоих осужденных несправедливым вследствие назначения им чрезмерно мягкого наказания, т.е. назначения им наказания с применением ст.73 УК РФ, при этом выражает несогласие с выводом суда о незначительном размере полученной ими взятки в размере [] рублей. Также считает, что суд при назначении наказания не учел, что не по всем эпизодам имело место получение взятки за выполнение разового действия, т.е. по эпизоду с Л [] Рыкалин требовал за выдачу каждого акта по

■ рублей, также и Г ■ трижды передавал Кучелкову деньги за получение документов, и в данном случае имела место система действий осужденных. Также выражает несогласие с выводом суда об отсутствии тяжких последствий от преступления, поскольку, нарушается нормальный процесс предпринимательской деятельности, а объекты надзора (лес) не досматривались осужденными. Кроме того, указывает на непризнание вины осужденными в ходе судебного заседания. Также указывает, что стороной обвинения в прениях было предложено конфисковать в собственность государства денежную сумму, соответствующую размеру полученных взяток, однако судом решения в порядке ст.104.1 УК РФ не было принято и данный вопрос при постановлении приговора остался без рассмотрения. В связи с неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона, несправедливостью приговора просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В нарушение требований ст.308 УПК РФ, приведя в приговоре описание преступного деяния, признанного судом доказанным, т.е. получение взятки Рыкалиным от Л ■, доказательства виновности Рыкалина в совершении данного деяния, на основании которых суд пришел к выводу о наличии в действиях Рыкалина состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ, суд в резолютивной части приговора не указал на виновность Рыкалина и не назначил ему вид и размер наказания за совершение данного преступления.

В связи с допущенным судом нарушением закона, в соответствии с п.2 ч.1 ст.379, ч.1 ст.381 УПК РФ, приговор в отношении Рыкалина не может быть признан законным и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство. В связи с тем, что действия Рыкалина и Кучелкова, согласно предъявленного им обвинения по п. «а» ч.4 ст.290 УК РФ в получении взятки от А ■ по предварительному сговору группой лиц, взаимосвязаны, приговор подлежит отмене и в отношении Кучелкова, т.е. приговор подлежит отмене в полном объеме.

Кроме того, в случае подтверждения при новом судебном разбирательстве обвинения, предъявленного Рыкалину и Кучелкову, судебная коллегия с учетом характера и степени общественной опасности содеянного ими, находит назначенное им наказание чрезмерно мягким.

Кроме того, в судебном заседании государственным обвинителем ставился вопрос о применении в отношении виновных лиц положений ст.104-1 УК РФ о конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений, однако данный вопрос не нашел соответствующего разрешения в приговоре, т.е. при новом судебном рассмотрении дела необходимо учесть и данные доводы кассационного представления.

Таким образом, в связи с допущенным судом нарушением уголовно-процессуального закона и назначением Рыкалину и Кучелкову чрезмерно мягкого наказания, приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Омского областного суда от 3 февраля 2009 года в отношении Рыкалина Е. [REDACTED] В. [REDACTED] и Кучелкова С. [REDACTED] М. [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи