

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-009-8сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Колесникова Н.А., Ситникова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 марта 2009 года кассационную жалобу осуждённого Филатова М.А. на приговор суда с участием присяжных заседателей Тюменского областного суда от 24 ноября 2008 года, которым

**ФИЛАТОВ М.А.** [REDACTED]

ранее судимый:

- 1) 2 марта 1999 года Тобольским городским судом по ст.ст.167 ч.2, 166 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения. Постановлением от 18 августа 2000 года срок сокращён на основании Постановления ГД Российской Федерации «Об амнистии..» от 26 мая 2000 года до 5 лет 2 месяцев 8 дней, освободившийся 12 января 2004 года по отбытии срока наказания;
- 2) 16 мая 2006 года Тобольским районным судом по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
- 3) 16 сентября 2008 года Тобольским городским судом по ст.ст.166 ч.4, 162 ч.2, 69 ч.3 , 69 ч.5 УК РФ УК РФ к 14 годам лишения свободы, отбывающий наказание,

осуждён по ст.297 ч.2 УК РФ к 1 году 4 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED]% из заработной платы в доход государства, с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний Филатову назначено 14 лет 3 месяца лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор суда с участием присяжных заседателей без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 13 ноября 2008 года Филатов признан виновным в том, что 29 февраля 2008 года около 9 часов 30 минут в зале [REDACTED] городского суда после провозглашения Федеральным судьёй И [REDACTED] приговора в отношении него и С [REDACTED] [REDACTED] которым они были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст.162 ч.2, а Филатов и ст. 166 .4 УК РФ, на почве личных неприязненных отношений, возникших к судье И [REDACTED] в связи с исполнением ею обязанностей по отправлению правосудия и вынесением обвинительного приговора, осознавая, что И [REDACTED] является судьёй, то есть лицом, исполняющим обязанностей по отправлению правосудия, с целью унижения чести и достоинства судьи И [REDACTED] публично в присутствии участников процесса и других лиц оскорбил её грубой нецензурной бранью, чем унизил честь и достоинство судьи И [REDACTED] подорвал авторитет судебной власти.

В кассационной жалобе осуждённый Филатов М.Н. просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Он указывает, что приговор является незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

При формировании коллегии присяжных заседателей допущено нарушение требований ст.328 УПК РФ.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы данные о его личности и данные о судимости. Имело место нарушение ст.335 ч.8 УПК РФ, а также ст.339 ч.1 УПК РФ.

Суд присяжных признал его заслуживающим снисхождение, однако судья не применила в отношении него ст.64 УК РФ. По мнению осуждённого, является грубым нарушением закона то обстоятельство, что на предварительном слушании участвовала судья Новикова С.А., а дело по существу рассматривала судья Зубкова В.Н.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Десятова Е.И. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационную жалобу- без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Филатова, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы Филатова о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей были нарушены требования ст.328 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела видно, что при формировании коллегии присяжных заседателей было избрано необходимое для рассмотрения уголовного дела количество запасных присяжных заседателей. При этом суд руководствовался ч.18 ст.328 УПК РФ, согласно которой с учётом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания. Поэтому ссылка в кассационной жалобе на то обстоятельство, что при рассмотрении уголовного дела участвовало вместо 2-х - три присяжных заседателя, не является нарушением закона и не может служить основанием к отмене приговора.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационной жалобы о том, что судом нарушены требования ст.312 УПК РФ.

Согласно требованиям ст.312 УПК РФ осуждённому или оправданному, его защитнику и обвинителю копия приговора вручается в течение 5 суток со дня провозглашения приговора. Это требование закона судом не нарушено.

Копия приговора суда Филатову М.А., его защитнику, потерпевшей И [ ] и прокурору Тюменской области направлена 25.11.2008 года ( л.д.112 т.2).

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Данные о личности Филатова М.А., на которые содержится ссылка в кассационной жалобе, исследовались государственным обвинителем в соответствии с требованиями ч.8 ст.335 УПК РФ, то есть в той мере, в какой они были необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого Филатов М.А. обвинялся.

Данных о том, что при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судом допущены нарушения требований ст.339 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующим на основании ст.338 УПК РФ сформулированы вопросы для коллегии присяжных заседателей.

По содержанию и формулировке вопросов, замечаний от сторон не поступило.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Филатова квалифицированы правильно.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, а также данных, характеризующих личность Филатова. При назначении меры наказания суд руководствовался правилами ст.65 УК РФ, так как коллегией присяжных заседателей Филатов признан заслуживающим снисхождения.

Оснований для применения ст.64 УК РФ, как об этом указывается в кассационной жалобе осуждённого, не имеется.

Оснований для отмены приговора суда с участием присяжных заседателей в связи с нарушением требований ст.242 УПК РФ, судебная коллегия не находит, поскольку дело рассматривалось судьёй Зубковой В.А., судья Новикова С.А. участия в судебном разбирательстве при рассмотрении указанного дела не принимала.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор суда с участием присяжных заседателей Тюменского областного суда от 24 ноября 2008 года в отношении Филатова М.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Филатова М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Колесников Н.А., Ситников Ю.В.

Верно: Судья ВС РФ  
ин

Колесников Н.А.