

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.,

судей – Колесникова Н.А., Ситникова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 марта 2009 года кассационные жалобы адвокатов Владимирова В.В. и Шмелевой А.М. на приговор Самарского областного суда от 26 декабря 2008 года, которым

МУНАЕВ С [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «в,ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ЩЕРБАКОВ А [REDACTED] **Е** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «в,ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор Самарского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Мунаев и Щербаков признаны виновными и осуждены за убийство С [REDACTED], заведомо для виновных находящегося в беспомощном состоянии, совершённое группой лиц.

Преступные действия осуждёнными совершены 5 декабря 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Мунаев и Щербаков виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

Адвокат Шмелева А.М. в защиту Мунаева просит приговор суда изменить, переqualифицировать действия осуждённого с п.п. «в,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.107 УК РФ и назначить минимальное наказание. Адвокат ссылается на то, что Мунаев нанёс удары С [REDACTED] ножом, находясь в состоянии патологического аффекта. Защитой в ходе рассмотрения дела заявлялось ходатайство о проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы для установления наличия или отсутствия у Мунаева в момент совершения преступления патологического аффекта, однако судом ходатайство было необоснованно отклонено, чем нарушено право Мунаева на защиту. Приговор является несправедливым. Мунаев вину частично признал, в содеянном раскаялся, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим, на иждивении имеет несовершеннолетних детей.

Адвокат Владимиров В.В. в защиту Щербакова просит отменить приговор суда, а дело направить на новое рассмотрение в то же суд по стадии предварительного слушания. Адвокат ссылается на то, что судом неправильно установлен мотив убийства потерпевшего. На предварительном следствии к осуждённым применялись незаконные методы ведения следствия. Щербаков ударов ножом с целью убийства потерпевшего не наносил. К показаниям Щербакова на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого следует отнестись критически. Протокол явки с повинной Щербакова следует признать недопустимым доказательством, поскольку он получен с нарушением закона. Суд пришёл к ошибочному выводу, что Щербаков характеризуется отрицательно. Наличие крови на одежде Щербакова еще не свидетельствует о причастности его к убийству потерпевшего. Предварительное следствие было неполным и необъективным. По мнению адвоката, Мунаеву следовало провести комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу для выяснения наличия или отсутствия у него в момент совершения преступления физиологического или патологического аффекта, поскольку защита считает, что убийство

потерпевшего совершил Мунаев. Суд ходатайство защиты в этой части необоснованно отклонил.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Копылова А.В. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражение на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Мунаева и Щербакова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, адвокатов Владимирова В.В. и Шмелевой А.М. о том, что Мунаев и Щербаков необоснованно привлечены к уголовной ответственности по ст.105 ч.2 п.п. «в,ж» УК РФ, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что Щербаков и Мунаев 5 декабря 2007 года в [REDACTED], в ходе ссоры с С [REDACTED] возникшей на почве личных неприязненных отношений, нанесли множественные удары руками по различным частям тела потерпевшего, отчего С [REDACTED] упал на пол. Затем осуждённые с целью убийства, действуя совместно и согласованно, группой лиц, сознавая, что потерпевший находится в беспомощном состоянии и не может оказать сопротивления ввиду физических недостатков по причине ампутации левой ноги, нанесли множественные удары ножами в область груди, живота, шеи, головы потерпевшего. От причинённого тяжкого вреда здоровью С [REDACTED] наступила его смерть.

Вина Мунаева и Щербакова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств: показаниями потерпевшего Х [REDACTED] показаниями свидетелей Ч [REDACTED], Ц [REDACTED], С [REDACTED] М [REDACTED], Х [REDACTED], Х [REDACTED]; протоколом осмотра места происшествия, протоколами выемки из выгребной ямы общественного туалета ножа; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями осуждённого Мунаева С.Н., показаниями осуждённого Щербакова на предварительном следствии при его допросе в качестве подозреваемого от 6.12.2007 года, в качестве обвиняемого от 6.12.2007 года, в качестве обвиняемого от 13.12.2007 года, его протоколом явки с повинной от 5.12.2007 года.

Суд обоснованно показания осуждённого Щербакова на предварительном следствии при его допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого в первоначальной стадии расследования признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением требований закона и подтверждены совокупностью других доказательств, анализ которых дан в приговоре суда.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что на предварительном следствии к Щербакову применялись незаконные методы ведения следствия, судом проверялось и подтверждения не нашло.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Владимирова В.В. о том, что по делу неправильно установлен мотив совершения преступления.

Из материалов дела видно, что Щербаков и Мунаев пришли домой к потерпевшему С [REDACTED] который находился в беспомощном состоянии в силу физических недостатков и в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, совершили его убийство 2-мя ножами. Оснований считать, что судом не установлен или неправильно установлен мотив совершения преступления, не имеется.

Не может быть признана обоснованной ссылка в кассационной жалобе адвоката Владимирова В.В. на то обстоятельство, что Щербаков ножом удары потерпевшему не наносил.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что убийство С [REDACTED] совершили Щербаков и Мунаев, они оба непосредственно выполнили объективную сторону убийства – нанесли удары ножами в жизненно важные органы потерпевшего, действовали как соисполнители, группой лиц.

Вина Щербакова в убийстве С [REDACTED] подтверждена совокупностью доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе и собственными показаниями осуждённого Щербакова на предварительном следствии, которые судом признаны достоверными.

Протокол явки с повинной Щербакова получен с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, оснований для признания его недопустимым, доказательств не имеется.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Мунаев совершил убийство С [REDACTED] в состоянии аффекта, судом проверялись.

Как установил суд, С [] являясь престарелым инвалидом, с отсутствием ноги, находился у себя дома. Его требование покинуть жилое помещение, направленное в адрес осуждённых, которые пришли к нему домой без приглашения, не содержало каких-либо противозаконных действий, которые бы могли вызвать сильное душевное волнение.

Психическое состояние осуждённого Мунаева проверялось заключением судебно-психиатрической экспертизы от 3 декабря 2008 года Мунаев в отношении инкриминируемого ему деяния признан вменяемым. В момент совершения преступления он находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Учитывая изложенное, суд обоснованно не нашёл оснований для проведения Мунаеву комплексной психолого-психиатрической экспертизы, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённых Щербакова и Мунаева в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённых дана правильно. Квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Мера наказания Щербакову и Мунаеву назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Оснований для отмены приговора, переквалификации действий Мунаева на другой уголовный Закон, смягчения меры наказания осуждённым, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 26 декабря 2008 года в отношении Мунаева С [] Н [] и Щербакова А [] Е [] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Владимирова В.В. и Шмелевой А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Колесников Н.А., Ситников Ю.В.

Верно: суд [] ков

лт 18.03.