



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-009-41сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Анохина В.Д.,
судей Микрюкова В.В., Климова А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2009 года кассационные жалобы осуждённых Емца А.С. и Киселева А.О., адвоката Привалова А.В. на приговор *Московского городского суда* с участием присяжных заседателей от 30 декабря 2008 года, которым:

Емец А [redacted] **С** [redacted],
[redacted],
[redacted]
[redacted]

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, п.п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Киселев А [redacted] **О** [redacted],
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, п.п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3

УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда присяжных Емец А.С. и Киселев А.О. признаны виновными в совершении разбойного нападения на Д [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, и его убийстве группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть разбойное нападение.

Преступления совершены 26 ноября 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Киселева А.О. его защитника адвоката Привалова А.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Емец А.С. считает приговор незаконным и необоснованным, полагает, что его вина не доказана, приводит в жалобе свою оценку доказательствам. Полагает, что необоснованно в суде были оглашены показания свидетелей В [REDACTED] и Д [REDACTED]. При передаче уголовного дела в суд в 1 томе отсутствовали 4 страницы, в том числе и его первые показания, в которых он сознался в содеянном. Наказание считает несправедливым, превышающим $\frac{2}{3}$ от общей суммы назначенного наказания.

Осужденный Киселев А.О., не оспаривая совершение им разбойного нападения, считает, что вина его в совершении убийства Д [REDACTED] не доказана и приводит свою оценку доказательствам.

Адвокат Привалов А.В., в защиту осужденного Киселева А.О., ставит вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, в связи с тем, что при рассмотрении дела были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства повлияли на вынесение обвинительного вердикта и постановление законного и обоснованного приговора. В ходе судебных прений государственный обвинитель допускал высказывания, которые не относятся к фактическим обстоятельствам дела и создавали негативный образ подсудимых Емца А.С. и Киселева А.О. По мнению адвоката, судом нарушены требования ст.ст.338,339 УПК РФ. В прениях адвокаты Привалов

и Триггер высказали мнение, что убийство было совершено Емцом, а разбойное нападение Киселевым, однако суд объединил два преступления в один вопрос. Защитой были сделаны замечания по содержанию вопросов и внесены предложения в другой редакции. Кроме того защитой было заявлено ходатайство о постановке 3 вопросов о наличии по уголовному фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимых за содеянное или за собой их ответственность за менее тяжкое преступление. Однако суд не внес эти 3 вопроса. Напутственное слово не отвечает требованиям ст.340 УПК РФ. Так председательствующий дважды напомнил одно и тоже доказательство, не напомнил показания П [REDACTED] в суде.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Сухова Е.Ю. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения на них судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Коллегия присяжных заседателей сделала вывод о виновности осужденных Емца А.С. и Киселева А.О. в совершении преступлений, по которым они признаны виновными, на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденному в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось.

Показания свидетелей В [REDACTED] и Д [REDACTED] оглашены в суде в соответствии с требованиями ст.281 УПК РФ. Как следует из протокола судебного заседания, от осужденных и их защитников не было возражений об оглашении данных показаний (т.4 л.д.117).

Что касается доводов жалоб, относительно данной осужденными собственной оценки доказательств, то в соответствии с требованиями

ст.ст.333, 334, 340 УПК РФ оценка доказательств входит в компетенцию присяжных заседателей..

Фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии со ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационной жалобе. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции осужденным разъяснились в установленном законом порядке. Поэтому доводы осужденных Емца А.С. и Киселева А.О., ставящих под сомнение установленные коллегией присяжных заседателей фактические обстоятельства дела, не могут быть приняты кассационной палатой во внимание.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Не убедительны доводы защиты о незаконном воздействии на коллегию присяжных заседателей со стороны обвинения. Действительно государственный обвинитель в своем выступлении говорил о том, что подсудимые в ходе следствия меняли свои показания и что они не могут предупредиться об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Однако это высказывание не является воздействием на присяжных заседателей, поскольку государственный обвинитель констатировал факты и комментировал закон. При этом государственный обвинитель не ставил под сомнение законность полученных показаний подсудимых, в которых они изменили свои показания. В речи государственного обвинителя не имелось сведений, которые могли бы негативно воздействовать на присяжных заседателей.

Кроме того в напутственном слове председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что не являются доказательствами аргументы и заявления сторон. Речи сторон в прениях позволяют систематизировать доказательства, но сами по себе не являются доказательствами. В судебном заседании и в прениях стороны пытались дать оценку показаниям потерпевшего, свидетелей и другим доказательствам. Что оценивать все доказательства, в том числе показания подсудимых, потерпевших и свидетелей это компетенция присяжных заседателей, которые и должны решить, каким доказательствам верить и до какой степени, а каким - нет (т.4 л.д.67-68).

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы вопросы.

Предложенные адвокатом Приваловым А.В. вопросы ничем не отличаются по содержанию от вопросного листа, полученного присяжными заседателями, а лишь предложено большее количество вопросов с разбивкой по отдельным действиям.

Предложенные адвокатами три дополнительных вопроса не являлись вопросами о наличии по уголовному фактическим обстоятельствам, влекущих за собой ответственность подсудимых за менее тяжкое преступление.

А что касается возможности получить ответ исключающий ответственность подсудимых за содеянное, то по представленному присяжным заседателям вопросному листу для них не было препятствий дать отрицательный ответ в отношении каждого подсудимого в целом.

Также не было препятствий для исключения каких-либо конкретных фактических обстоятельств, например: «совместно», «согласованно», «договорившись», «для завладения имуществом», «чтобы потерпевший не рассказал о них», а также конкретных действий каждого подсудимого. Исключение каких-либо обстоятельств, могло влечь за собой уменьшение объема обвинения либо ответственность подсудимых за менее тяжкое преступление.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе адвоката, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей и стороны не заявляли возражений по поводу его необъективности.

То, что председательствующий дважды напомнил одно и тоже доказательство, не свидетельствует о его необъективности.

Кроме того, из протокола судебного заседания видно, что ни осужденные, ни их защитники сразу после напутственного слова не заявляли возражений в этой части.

Что касается довода жалобы Емца А.С. на отсутствие его объяснений в первом томе, то как видно из материалов дела 18 июля 2008 года следователь представил на ознакомление том первый на 246 листах потерпевшему Д [REDACTED] (т.2 л.д.134), Емцу А.С. и адвокату

Трейгеру М.И. (т.2 л.д.138), Киселеву А.О. и адвокату Привалову А.В. (т.2 л.д.141). Такое же количество листов первого тома было предъявлено обвиняемым и их защитникам при повторном ознакомлении с материалами дела. По заявленному ходатайству адвоката об отсутствии в деле объяснения, следователь в своем постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства указал на отсутствие каких-либо объективных данных о существовании такого документа т.3 л.д.48-49. Кроме того, в судебном заседании осужденный Емец А.С. довел до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению.

Вопреки доводу жалобы адвоката напоминание председательствующего показаний П [REDACTED], данных в судебном заседании, соответствует показаниям П [REDACTED], изложенным в протоколе судебного заседания.

Обвинительный приговор в отношении осужденных Емца А.С. и Киселева А.О. постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями 350, 351 УПК РФ.

Юридическая оценка действиям Емца А.С. и Киселева А.О. дана правильная.

Наказания осужденным Емцу А.С. и Киселеву А.О. назначены в соответствии со ст. ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих и отягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных. Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания, судебная коллегия не усматривает.

Суд принял в качестве смягчающего наказание обстоятельства Емцу А.С. - раскаяние на следствии

Смягчающими наказание Киселева А.О. обстоятельствами суд признал наличие малолетнего ребенка, раскаяние на следствии и то, что он коллегией присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения.

С учетом данного обстоятельства суд в соответствии со ст.65 УК РФ назначил Киселеву А.О. наказание не более двух третей максимального срока, предусмотренных санкций статей, по которым он признан виновным.

Коллегией присяжных заседателей Емец А.С. не признан заслуживающим снисхождения, поэтому на него не распространяются положения ст.ч.1 ст.65 УК РФ.

С учетом изложенного кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Московского городского суда* с участием присяжных заседателей от 30 декабря 2008 года в отношении **Емец А. [REDACTED]** **С. [REDACTED]** и **Киселева А. [REDACTED]**, **О. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Короткова А.Г.