



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-О09-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Ситникова Ю. В. и Ковалёв В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшего Н [] и кассационные представления государственного обвинителя Вербицкого А.В. на приговор Оренбургского областного суда от 17 ноября 2008 года, которым

БАЦКИХ А [] В [] [] []

осуждена по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

КИРПА В [] В [], [] [] [] [] [] []

осуждён по ст. 162 ч. 2 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ Бацких А [] В [] и Кирпа В [] В [] оправданы на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в их деянии состава преступления.

Постановлено взыскать с Бацких А [] В [] и Кирпы В [] В [] солидарно в пользу Н [] компенсацию морального вреда в сумме [] рублей. В остальной части иска Н [] отказано.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление прокурора Химченковой М.М., не поддержавшей доводы кассационных представлений государственного обвинителя и жалобы потерпевшего, мнение адвокатов Карпухина С.В. и Вишнякова Н.В., осуждённой Бацких А.В. о необоснованности представлений и жалобы, а Карпухина С.В. также о непричастности Бацких А.В к разбою, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе потерпевшего Н [REDACTED] и кассационном представлении государственного обвинителя Вербицкого А.В. ставится вопрос об отмене приговора в связи с необоснованным оправданием осуждённых по ст.ст. 30 .3, 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ. Утверждается, что вина осуждённых в покушении на убийство подтверждается показаниями потерпевшего, а также Кирпы В.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого, фактом признания в судебном заседании виновным себя в покушении на убийство, полным подтверждением своих признательных показаний на предварительном следствии, а также его ответом, что умысел на убийство не был доведен до конца из-за активного сопротивления потерпевшего. По мнению потерпевшего и государственного обвинителя судом не дана должная оценка последующему отказу Кирпы от своих показаний, не выяснена причина отказа от показаний, и не дана оценка возникшим в этой связи противоречиям. Отмечается также, что с осуждённых не взысканы процессуальные издержки в виде оплаты труда адвокатов за счет государства. Имеется ссылка на неправильное наименование государства, от имени которого вынесен приговор.

В дополнительном кассационном представлении отмечаются противоречия суда в том, что показания Кирпы в части разбоя приняты во внимание, а в части покушения на убийство отвергнуты; констатируется, что не было совершено активных действий, направленных на лишение жизни потерпевшего, а с другой стороны отмечается, что активное сопротивление потерпевшего не позволило подсудимым осуществить ранее задуманного. Утверждается, что вывод суда о добровольном отказе от убийства является предположением, противоречащим доказательствам, в частности показаниям потерпевшего. Государственный обвинитель полагает, что суд не дал оценку действиям осуждённых по приготовлению к убийству.

Осуждённая Бацких А.В. в возражениях на кассационное представление отмечает, что предварительной договорённости об убийстве водителя не было, она отказалась от преступления, увидев милицейскую форму в машине. Выражает несогласие с гражданским иском, который не подтверждён документами.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представлений и жалобы, а также возражений на представление, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

По показаниям осуждённых Кирпы В.В. и Бацких А.В., потерпевшего Н [] свидетелей Н [] и Б [], по протоколу осмотра автомобиля, выдачи орудий преступления и заключениям экспертиз судом правильно установлено, что вечером 02 июня 2008 года в []

[] Бацких и Кирпа вступили в предварительный сговор на совершение разбоя в отношении водителя автомобиля, распределили роли каждого в преступлении. Во исполнение задуманного совершили следующие действия. Кирпа приискал орудия преступления – молоток и два кухонных ножа, которые предварительно заточил по указанию Бацких. В период времени с 23 часов 30 минут 02 июня 2008 года по 00 часов 03 июня 2008 года на автодороге между [] и [] [] Бацких остановила автомобиль [] гос. номер [], под управлением Н [] попросила довезти до []. В пути следования осуждённые выходили из автомобиля под предлогом плохого самочувствия Кирпы, где условились действовать по договорённости, а Кирпа переложил нож в правый рукав куртки. Около 00 часов 10 минут 03 июня 2008 года при возобновлении движения автомобиля Кирпа приставил к шее потерпевшего нож, угрожая тем самым насилием, опасным для жизни и здоровья, и приказал остановить автомобиль. В это время потерпевший Н [] оказал Кирпе активное сопротивление, завладел ножом нападавшего и вынудил осуждённых покинуть автомобиль. При отражении нападения у потерпевшего образовались телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью в виде кровоподтёка правого плеча, ссадины лица и косо-вертикальных ссадин шеи.

Исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности, суд дал надлежащую оценку и обоснованно признал допустимыми достоверными и достаточными для признания осуждённых виновными в разбое, совершённом по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Имеющиеся противоречия в показаниях судом выяснялись, им дана оценка.

Действия Бацких, как установлено судом, опровергают версию о её не причастности к разбою.

Суд обоснованно признал вменяемыми Бацких и Кирпу, поскольку по объективным выводам амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз они могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Действия осуждённых квалифицированы верно по ст. 162 ч. 2 УК РФ. Назначенное наказание является справедливым, соответствующим всем установленным по делу обстоятельствам.

Гражданский иск Н [REDACTED] рассмотрен в соответствии с требованиями закона. Сумма компенсации морального вреда правильно определена с учетом характера и степени физических и нравственных страданий, а также принципов разумности и справедливости.

Довод кассационных жалобы и представлений о незаконности приговора в части оправдания Бацких и Кирпы в покушении на умышленное причинение смерти потерпевшему группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, является необоснованным.

В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимых в совершении преступления доказана. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

Судом тщательно исследованы представленные сторонами доказательства по обвинению в покушении на убийство, им дана надлежащая оценка с признанием не достаточности таковых для вывода о виновности.

По смыслу ст. 105 УК РФ, если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам.

В приговоре суд сделал правильный вывод о том, что из показаний осуждённых Кирпы В.В. и Бацких А.В., потерпевшего Н [REDACTED] не усматривается прямой умысел на убийство потерпевшего при разбойном нападении.

Бацких А.В. последовательно отрицала наличие предварительного сговора на убийство потерпевшего.

Из показаний Кирпы В.В. в ходе предварительного следствия действительно усматривалось, что имела предварительная договорённость с Бацких об убийстве водителя, однако умысел не доведен до конца из-за активного сопротивления потерпевшего.

В ходе судебного следствия у Кирпы В.В. обоснованно уточнялись обстоятельства, имеющие значение для дела. Он показал о том, что в момент нападения на потерпевшего у него была реальная возможность нанести ножевое ранение в шею потерпевшего, но он не смог решиться на убийство.

Указанные обстоятельства подтверждены потерпевшим, который показал в частности, что в активных действиях против нападавшего, Кирпа не сопротивлялся, лишь оборонялся и просил о действиях Бацких. Когда потерпевший дотянулся до ножа, Кирпа не сопротивляясь, выпустил нож. Бацких не предпринимала каких-либо действий.

сопротивляясь, выпустил нож. Бацких не предпринимала каких-либо действий.

Судом дана оценка показаниям Кирпы в ходе предварительного и судебного следствия. При этом обоснованно приняты во внимание показания в той части, которая подтверждена совокупностью других доказательств.

В соответствии с требованиями статьи 49 Конституции Российской Федерации, статьи 14 УПК РФ, имеющиеся сомнения в виновности обвиняемых обоснованно истолкованы в их пользу.

Установив наличие добровольного отказа от убийства, суд правильно квалифицировал действия осуждённых по разбою, который признаётся оконченным с момента нападения. В соответствии с частью 2 статьи 31 УК РФ при добровольном отказе от преступления лицо не несёт уголовной ответственности за его приготовление.

Вопреки доводам жалобы и представлений, по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора.

Приговором суда, законность и обоснованность которого проверяется судом кассационной инстанции, с осуждённых не взыскивались процессуальные издержки в виде оплаты труда адвокатов по назначению суда.

В соответствии с требованиями статьи 296 УПК РФ приговор вынесен именем Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 17 ноября 2008 года в отношении Бацких А. [] В. [] и Кирпы В. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные представления государственного обвинителя и кассационную жалобу потерпевшего – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

