



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-009-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 марта 2009 года кассационные жалобы осужденных Филиппова Д.В. и Янцена Д.Я. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 4 декабря 2008 года, которым

Филиппов Д. [] В []

осужден к лишению свободы:

по 210 ч.1 УК РФ сроком на 7 (семь) лет, без штрафа;

по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 08 февраля 2006 года с К []

[], К [] на 8 лет 3 месяца;

по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 20 марта 2006 года с участием К [] - на 8 (восемь) лет 3 месяца;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 20-21 марта 2006 года с обыском по [REDACTED]) сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а, г» УК РФ (по факту от 1-2 июня 2006 года об изъятии из автомашины у Янцена) сроком на 8 лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а, г» УК РФ (по факту от 1-2 июня 2006 года по изъятию из квартиры у Янцена) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5(пять) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а, г» УК РФ (по факту от 21 июня 2006 года с участием Клейменова в больнице) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п.п. «а, г» УК РФ (по факту от 21-22 июня 2006 года с изъятием из квартиры по [REDACTED]) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 06 июля 2006 года с Г [REDACTED]) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч.3 ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 22 августа 2006 года с Г [REDACTED] и П [REDACTED]) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а, г» УК РФ (по факту от 01 ноября 2006 года с участием Малика) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а, г» УК РФ (по факту обыска от 18 января 2007 года в квартире Филиппова) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а, г» УК РФ (по факту от 18 января 2007 года в квартире Шаркова) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч. 1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а, г» УК РФ (по факту от ноября 2006 года - 18 января 2007 года с М [REDACTED]) - сроком на 8 (восемь) лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Филиппову Д.В. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Янцен Д [REDACTED] Я [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст. 210 ч. 2 УК РФ - сроком на 7(семь) лет;

по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 08 февраля 2006 года с К [REDACTED] и К [REDACTED]) - сроком на 8(восемь) лет 3 месяца;

по ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 20 марта 2006 года с К [REDACTED]) - сроком на 8 (восемь) лет;

по ст. 30 ч.1, ст. 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ (по факту от 20-21 марта 2006 года с обыском [REDACTED] - сроком на 8(восемь) лет;

по ст. 30 ч.1 ст. 228-1 ч. 3 п., п. «а», «г» УК РФ (по факту от 01-02 июня 2006 года по осмотру автомашины Янцена Д.Я.) - сроком на 8(восемь) лет;

по ст. 30 ч.1 ст. 228-1 ч.3 п., п. «а», «г» УК РФ (по факту от 01-02 июня 2006 года по обыску в квартире Янцена Д.Я.) - сроком на 8(восемь) лет;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5(пять) лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Янцену Д.Я. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет 4 месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Клейменов О.А., Широков М.Г., Малик Д.Г., Шарков Н.М. Приговор в отношении последних в кассационном порядке не обжалован.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Филиппов признан виновным в создании преступного сообщества для совершения тяжких и особо тяжких преступлений и руководстве таким сообществом.

Кроме того он признан виновным и осужден за незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов организованной группой.

Янцен признан виновным и осужден за то, что участвовал в преступном сообществе, совершил незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов организованной группой.

Преступления совершены в период с октября 2005 года по 18 января 2007 года в [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступления осужденных Филиппова Д.В. и Янцена Д.Я. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов

Бириной Л.П. и Лесного А.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Янцен просит приговор отменить, дело, производством прекратить, в связи с отсутствием в его действиях состава преступлений. В жалобах осужденный не соглашается ни с юридической квалификацией, ни с мерой наказания, определенной судом.

По мнению Янцена, выраженного в жалобах, выводы суда не соответствуют материалам дела, неправильно применен материальный и нарушен уголовно-процессуальный закон. О преступном сообществе он не знал, в него не вступал, не имел умысла на совершение преступлений. Выводы суда, о его вступлении в сообщество, необоснованны, свидетели его оговорили, он не знал, что [REDACTED] [REDACTED] используется для преступных целей, а факт его там проживания не может служить основанием признания его виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 228-1, 222 УК РФ. Он не знал, что перевозил в автомашине «[REDACTED]» пакет с наркотиками.

Осужденный также полагает, что признаки состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, отсутствуют. Он не состоял в преступном сообществе, к обороту наркотиков и оружию, найденному по месту его проживания, он отношения не имеет. Он наркотиками не занимался, вымышленного имени «Е[REDACTED]» не имел. Использовал квартиру (где обнаружены наркотики, оружие и боеприпасы) лишь для проживания. Не использовал транспортные средства и средства связи, приобретенные на средства от наркобизнеса. Никакого отношения к обороту наркотиков, в том числе по всем эпизодам, отмеченным в приговоре, он не имеет. О том, что он перевозит наркотик в автомашине, знали Клейменов и В[REDACTED] которому он доверял и ни о чем не подозревал. Осужденные Клейменов, Малик, Широков, свидетель К[REDACTED] его оговорили. Свидетель Г[REDACTED] в суде также лжесвидетельствовала. Показания свидетеля П[REDACTED] также не могут служить доказательством его вины, поскольку последняя на предварительном следствии называла другие имена, связанные с незаконным оборотом наркотиков. 1 июня 2006 года нарушен Закон «Об оперативно-розыскной деятельности», он не знал, сколько было понятых при осмотре. Осужденный отрицает фонограммы телефонных переговоров. Следователь Ш[REDACTED] показал, что обыску в его квартире предшествовал другой, он заявлял в ходе обыска, что все в квартире принадлежит ему, так как

находился в стрессовом состоянии. Сотрудник ФСБ П [] присутствовал в ходе обыска.

В кассационной жалобе осужденного Филиппова и в дополнениях к этой жалобе также содержится просьба об отмене приговора. Осужденный просит направить дело на новое судебное рассмотрение, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вследствие чего он был осужден за преступления, которые не совершал. Выводы суда носят предположительный характер.

По мнению Филиппова, приведенная в приговоре характеристика преступного сообщества недостаточна, преступное образование Клейменов создал без него. Инкриминируемые ему эпизоды преступлений носят предположительный характер, а по составу, предусмотренному ст. 222 УК РФ, он осужден незаконно. Ему не было известно о том, что Клейменовым совместно с другими лицами было приобретено оружие и боеприпасы к нему. Ему также не было известно, где оно хранилось.

Автор жалобы полагает, что Клейменов, Широков и Малик его оговорили в связи с неприязненными отношениями к нему и с целью получить минимальный срок наказания. Клейменов и Малик последовательных показаний в суде и на предварительном следствии не давали. Противоречиям в показаниях Клейменова, Широкова и В [] суд надлежащей оценки не дал. Тех их показаний, что записаны в протоколе судебного заседания никто из этих троих лиц не давал. Преступным сообществом он не руководил, к движению наркотиков отношения не имеет. В августе 2006 года находился в []. Эпизоды от 8.02.2006 года, 20.03.86 года, 20-21.03.2006 года ему вменены не законно. Эпизоды от 6 июля и 22 августа 2006 года в судебном заседании не исследовались. Судом сделан ошибочный вывод и о совершении преступлений по эпизодам от 1 ноября 2006 года и 18 января 2007 года. Расшифровки телефонных разговоров, фонограммы в томах 11 и 12 не подтверждают совершение им преступлений. Наркотические средства по месту жительства он не хранил, кому они принадлежат, ему не известно. Перечни соединений с оперативной информацией телефонных переговоров не подтверждают совершение им преступлений. Установление без заключения специалиста принадлежности голоса того или иного абонента, выводы о действиях и намерениях этих абонентов носят предположительный характер. Замечания по протоколу обыска он высказывал. Судом приняты во внимание только те показания участников уголовного дела, которые выгодны стороне обвинения. В приговоре искажены показания свидетеля П []. Свидетель Г [] давала противоречивые показания о лицах, привозивших ей наркотики.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных осужденные Малик и Клейменов, государственные обвинители Ярыжко А.Н. и Лихачев

Ю.М. просят приговор в отношении Янцена и Филиппова оставить без изменения, а их жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности обоих осужденных правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Осужденный Клейменов О.А. показал в суде о том, что не позднее октября 2005 года он встретился с Филипповым Д.В. Они решили создать преступное сообщество по приобретению и сбыту наркотиков, с этого же времени в сообщество влился В [REDACTED] который руководил работой продавцами наркотиков. Приобретение наркотиков всегда согласовывалось между ним, Клейменовым и Филипповым. В их сообществе существовало несколько организованных групп, несколько уровней взаимодействия между членами сообщества, была создана преступная структура с четким распределением обязанностей, сплоченная и устойчивая. В октябре 2005 года, в их преступное сообщество ими были вовлечены и влились Широков М.Г. и Малик Д.Г. Последние руководили деятельностью наркоторговцев, организовывали приобретение наркотиков, распределяли их между членами сообщества для сбыта наркотиков лицам, употребляющим наркотики, организовывали хранение наркотиков, кроме того, они получали деньги, вырученные от сбыта наркотиков и передавали их, им, Клейменову, Филиппову, В [REDACTED]

Янцен дружил с В [REDACTED] и влился в преступное сообщество в феврале 2006 года. Им, Клейменовым, и Филипповым был разработан план и схема подчиненности участников преступного сообщества по звеньям. С низовым звеном он не контактировал. Были определены их права и обязанности. Ими были предприняты все меры конспирации, было обеспечено взаимодействие с сотрудниками правоохранительных органов, с которыми общались он, Клейменов и Филиппов, у которого были дружеские отношения с сотрудниками этих органов. Они получали информацию и обеспечивали безопасность своей преступной деятельности, использовали криминальный опыт и контакты лиц, имеющих криминальное прошлое. Наркотики приобретались партиями и оплачивались наличными у армян и грузин на [REDACTED] в особо - крупном размере, два-три килограмма. Приобретали героин по [REDACTED] рублей за 1 грамм, реализовывали его по [REDACTED] рублей за 1 грамм, цены реализации наркотиков, которые были источниками их доходов, определяли они - Клейменов и Филиппов. Они оплачивали расходы на ремонт машин по перевозке наркотических средств, производили оплату снятых для деятельности сообщества квартир, а также производили расчеты с сотрудниками милиции, под прикрытием которых находилась их деятельность и которые своевременно сообщали им о проводимых рейдах и проверках. В тетрадях

велся бухгалтерский учет, где имелись записи: сведения о людях, которые продавали наркотики, их домашний адрес, телефон, число, месяц и год рождения, записи вели он, Клейменов, В [] и Филиппов. Эти записи передавались сотрудникам уголовного розыска, чтобы они охраняли их деятельность. Кроме того, ими была составлена карта с отметкой [] отдела милиции, были помечены территории, на которых можно было работать.

Преступное сообщество имело материально – техническое обеспечение, для его деятельности приобретались сотовые телефоны, мотоцикл, мотороллеры, автомашины.

Янцен контролировал деятельность непосредственных сбытчиков наркотиков на территории [], искал новых сбытчиков, занимался вовлечением новых лиц в преступную организацию, эти новые лица в свою очередь тоже искали новых лиц, которые употребляли наркотики, получая наркотики, доставлял их в [], которую он арендовал для приготовления к сбыту наркотиков, хранил их, развешивал на мелкие партии, передавал их для сбытчиков, получал деньги, которые хранил и передавал ему, Клейменову и Филиппову. На территории [] в состав групп, являющихся структурными подразделениями сообщества вошли кроме всех участников этого дела, С [], Г [], Г [], М [], Ф [], С [], П [], М [], Н [], Д [], К [], К [] и другие лица.

Клейменов также показал, что адрес по [] ему знаком, там хранились наркотики - героин. Квартиру арендовал Янцен и проживал в ней. 1 июня 2006 года не позже 22 часов 50 часов тоже были приобретены наркотики и хранились по этому адресу для реализации. Кроме того, не позднее 1 июня 2006 года по этому же адресу был приобретен ими, Клейменовым, Филипповым, Янценом и В [] пистолет ТТ, два магазина с 13 патронами в двух обоймах - все это они хранили в металлическом ящике без соответствующего разрешения для безопасности сообщества и общего пользования.

Осужденные Широков М.Г. и Малик Д.Г. в судебном заседании признали вину полностью и рассказали суду о том, что они входили в состав преступного сообщества по сбыту наркотиков для приобретения прибыли. Туда также входили Клейменов, Филиппов, Янцен. Позднее с ними стал работать Шарков Н.М.

Оба осужденных подтвердили показания Клейменова о деятельности сообщества, роли каждого в его деятельности и о совершении конкретных преступлений членами сообщества, в том числе и Янца и Филиппова по распространению наркотиков. Они же показали, что Янцен вступил в преступное сообщество не позднее 8 февраля 2006 года. Вступил

добровольно, сознательно с целью получения денежной прибыли и сразу стал работать и заниматься наркотиками.

Клейменов, Широков и Малик кроме того показали, что оснований для оговора Филиппова и Янцена у них не имелось.

Суд обоснованно положил показания этих лиц в основу приговора, поскольку эти показания были последовательными. Каких – либо противоречий в показаниях этих осужденных, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, суд обоснованно не усмотрел.

В ходе обыска по месту проживания Янцена, последний показал, что все найденное и обнаруженное при обыске, принадлежит ему.

Данное обстоятельство подтвердили, в частности, и присутствовавшие в ходе обыска, допрошенные как на следствии, так и в суде понятые Ф [] и Б []. Никто из допрошенных о ходе обыска на квартире Янцена лиц, ни на следствии, ни в суде, не показал, что тот находился в стрессовом или ином, отличном от нормального, состоянии. Никто не показывал о присутствии на обыске посторонних.

Доводы Янцена о том, что он, якобы, не знал, что перевозит в автомобиле наркотик массой более 1000 грамм, несостоятельны, опровергаются материалами дела.

В частности, свидетель С [] сотрудник ФСНК, показал, что Янцен, когда был задержан на автомашине [], на вопрос о перевозимом, ответил, что знает, что в машине что-то запрещенное, по моему – наркотик. Оснований полагать, что Янцена оговаривают, нет.

При осмотре автомашины под управлением Янцена требования закона нарушены не были. Понятые присутствовали. Так, в частности, понятой Б [] допрошенный на следствии и в суде, показал о присутствии 2-х понятых.

Не допущено по делу и других нарушений закона. Ходатайство защитника Бириной об исключении материалов ОРД по делу судом было рассмотрено, законно и обоснованно отклонено.

Сотрудник ФСБ П [] при обыске в квартире Янцена не присутствовал, что подтверждается как материалами дела, так и показаниями самого П [] а также следователя Ш [].

Кроме того, как видно из материалов дела, Ш [] никак не говорил о проведении еще какого либо обыска у Янцена. Никто из других лиц об ином обыске (в том числе предшествующем) не говорил. Никаких замечаний, дополнений, впечатлений, в частности, относительно обстановки в квартире,

в протокол обыска не вносилось. В присутствии всех на обыске Янцен признавал принадлежность ему изъятых предметов.

Судом достоверно установлено, что Янцен пользовался средствами, приобретенными на деньги от наркоторговли.

Так, Клейменов показал, что автомашина [] приобретена на средства от наркобизнеса. Клейменов также пояснил подробности приобретения указанной машины. Сотрудник ФСБ П [] подтвердил, что автомашина Янцена []» приобретена с доходов от наркотиков.

Как правильно установил суд, Янцен в целях конспирации имел вымышленное имя «Е []», что подтверждается показаниями вышеназванных осужденных по этому делу, показаниями свидетелей К [], К [], Д [], Г [] П []

Оснований не доверять показаниям вышеперечисленным свидетелей у суда не имелось. Эти же свидетели подтвердили факты сбыта Янценом наркотических средств, а также то, что деньги от продажи наркотиков они передавали Янцену.

Доказано в суде и то, что Янцен являлся активным членом преступного сообщества. Об этом, в частности, как видно из приговора, свидетельствует факт того, что Янцен признал в суде, что в его телефоне записан абонент «А []», абонент «Н []», но показал, что с ними не знаком. Абонент «Д [] []» - это [] отдела милиции (осужденный М []). Он не оспаривает, что в фонограммах телефонных разговоров в деле его голос.

Клейменов же показал, что «А [] - поставщик героина. Это же подтвердил в явке с повинной и показаниях на следствии, оглашенных в суде Шарков.

Кроме того, свидетель С [] также показал, что «А [] - поставщик наркотиков, а П [] показал, что помощь преступному сообществу оказывал М [] ([] [] [] ОМ). С преступным сообществом работал и Д [] (сотрудник ГУВД [] [] и [] []), который передавал наркотики подсудимому Малику. Малик подтвердил, что брал наркотики у Д []

С [] также показал, что Д [] и М [] поставляли наркотики, решали вопрос освобождения мелких сбытчиков. Клейменов и Филиппов им платили деньги. Часть наркотиков приобреталась у «А [] З []», часть у милиционеров Д [] и М []

На основании анализа приведенных в приговоре доказательств, судом достоверно установлено, что под руководством Клейменова и Филиппова

было создано структурно оформленное преступное сообщество, в которое вошли все осужденные по делу лица.

Показания Клейменова, Малика, Широкова подтверждаются также показаниями оперативных сотрудников ФСБ и ФСКН П [] С [] как на следствии, так и в суде.

Судом правильно установлено, что в целях успешной деятельности преступного сообщества, благодаря именно особенным стараниям и действиям Филиппова, был налажен тесный контакт, сотрудничество и слаженная совместная работа в наркобизнесе с сотрудниками милиции. С помощью милиционеров Филиппов и ранее судимый Клейменов были снабжены в период занятия наркобизнесом удостоверениями внештатных сотрудников милиции (том 4, л.д. 121, том 6, л.д. 203).

Роль Филиппова, как создателя и руководителя преступного сообщества, совершившего в рамках такового ряд преступлений, также доказана приведенными в приговоре доказательствами.

Из материалов дела видно, что в суде Филиппов показал о том, что знал о существовании преступного сообщества. Он познакомил Клейменова с милиционерами Д [] и М []. Клейменов пояснил, что это нужно для обеспечения безопасности деятельности и рассказал о ней что он, Малик и Широков занимаются наркотиками. По его мнению, Клейменов хотел привлечь его к наркобизнесу. Ему известно, что Клейменов, будучи основным руководителем и создателем преступного образования, не только руководил, но сам приобретал, хранил и развозил наркотики. Не отрицал Филиппов, что подарил Шаркову весы, но не помнит, где их купил, и были ли они в упаковке.

Свидетели П [] и С [] допрошенные как на предварительном следствии, так и в суде, достаточно полно рассказали о роли Филиппова в структуре, организации и деятельности преступного сообщества.

В частности, П [] показал, что после ареста Клейменова главную роль на себя взял Филиппов. Он занимался распространением наркотиков, от Филиппова наркотики брали Малик и Шарков.

Осужденный Малик подтвердил, что брал наркотики у Филиппова. Факт получения наркотиков у Филиппова подтвердил в явке с повинной и в показаниях на следствии и друг Филиппова - осужденный Шарков.

По поводу снабжения сообщества автотранспортом показания Филиппова подтверждены и показаниями Малика, который в суде по этому поводу показал, что Филиппов был старшим в сообществе. Он брал машину у Филиппова для работы в наркобизнесе, и Филиппов сам вычислял нужную сумму из заработной платы. Филиппов поставлял наркотики.

Клейменов также показал, что автомашины Филиппов давал для перевозки наркотиков и сам их перевозил.

Суд, основываясь на материалах дела, пришел к обоснованному выводу о том, что, благодаря активной деятельности и обширным связям Филиппова в правоохранительных органах района, именно им были твердо установлены действенные, обширные и глубокие связи с сотрудниками милиции (в частности с сотрудником ГУВД города и области Д [REDACTED], заместителем начальника [REDACTED] ОМ [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] для успешной деятельности преступного сообщества по распространению наркотиков, а движение наркотиков бесперебойно обеспечивалось транспортом.

Виновность Филиппова в незаконном обороте наркотиков в рамках преступного сообщества доказана также оглашенными явкой с повинной и показаниями Шаркова, который в явке и будучи допрошенным на следствии, описал деятельность Филиппова по незаконным действиям с наркотиками. В ходе судебного рассмотрения дела установлено, что Шарков писал явку с повинной и давал показания добровольно, без принуждения, в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Нахождение Филиппова некоторое время за пределами [REDACTED] [REDACTED] как правильно установлено судом, не исключает его участия в преступной деятельности.

Кроме того, как видно из материалов дела, Янцен и Филиппов неоднократно в ходе судебного заседания подтверждали достоверность, соответствие действительности имеющихся в деле распечаток телефонных разговоров с их участием. Так, Янцен показывал, что не оспаривает в фонограммах телефонных разговоров в деле его голос. Филиппов показал, что фонограммы телефонных разговоров в деле он не оспаривает.

Как Янцен, так и Филиппов показали, что распечатки телефонных разговоров в деле им ясны и понятны. Разговоры, указанные как их (Филиппова и Янцена) вели они, указано все верно.

Клейменов, Широков и Малик также по этому поводу показали, что телефонные переговоры-распечатки соответствуют действительности. Правильно указано, где голос Янцена, а где Филиппова, и что все это соответствует действительности.

Данных о том, что вышеперечисленные доказательства якобы были получены с нарушением закона, судом не установлено.

Виновность осужденных кроме того подтверждена показаниями свидетелей Р [REDACTED] Ш [REDACTED], Б [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] Л [REDACTED] и других перечисленных в приговоре свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, протоколом обыска, актом досмотра Янцена, многочисленными заключениями экспертов,

протоколами осмотра вещественных доказательств, письменными доказательствами.

Каких-либо других нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу также не допущено.

Протокол судебного заседания составлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Замечания на него также рассмотрены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Таким образом доводы жалоб о том, что в протоколе якобы искажены показания допрошенных в суде лиц, в том числе и свидетеля П [REDACTED], судебная коллегия находит не состоятельными.

Следственные действия по делу выполнены в строгом соответствии требованиям норм уголовно-процессуального законодательства.

Юридическая оценка содеянного осужденными судом дана правильно.

При назначении наказания осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, роль каждого в осуществлении преступных намерений, данные о личности, все смягчающие их наказание обстоятельства.

Оснований для признания назначенного обоим осужденным наказания несправедливым, не имеется.

Таким образом судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт – Петербургского городского суда от 4 декабря 2008 года в отношении Филиппова Д [REDACTED] В [REDACTED] и Янца Д [REDACTED] Я [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи:

верно Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов